



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Kž I 252/05
06.04.2005. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Lazarević Janka, predsednika veća, Milojević Dragomira, Inić-Drecun Milene, Čavlina Gorana i Cvetković Bate, članova veća, sa savetnikom Vrhovnog suda Sandić Ksenijom kao zapisničarem, u krivičnom predmetu optuženog AA i dr., zbog krivičnog dela neovlašćene proizvodnje, držanje i stavljanja u promet opojnih droga iz člana 245. stav 1. OKZ i dr., rešavajući o žalbi branioca optuženog AA advokata AB, izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Beogradu K. broj 1288/04 od 13.12.2004. godine, u sednici veća održanoj u smislu člana 375. ZKP u prisustvu branioca optuženog AA, advokata AB, dana 6.4.2005. godine, doneo je

P R E S U D U

ODBIJA SE kao neosnovana žalba branioca optuženog AA, i POTVRĐUJE presuda Okružnog suda u Beogradu K. broj 1288/04 od 13.12.2004. godine u odnosu na optuženog AA.

O b r a z l o ž e n j e

Prvostepenom presudom oglašeni su krivim optuženi AA za krivično delo neovlašćene proizvodnje i stavljanja u promet opojnih droga iz člana 245. stav 1. OKZ za koje mu je u smislu člana 42. i 43. OKZ ublažena zakonom propisana kazna i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine u koju mu se uračunava vreme provedeno u pritvoru od 13.6.2004. godine do 13.12.2004. godine, i optužena BB zbog krivičnog dela neovlašćene proizvodnje, držanja i stavljanja u promet opojnih droga iz člana 245. stav 3. OKZ za koje joj je u smislu člana 52. OKZ izrečena uslovna osuda kojom joj je utvrđena kazna zatvora u trajanju od tri meseca i istovremeno odredio da se ova kazna neće izvršiti ako optužena u roku od jedne godine ne učini novo krivično delo.

Prema optuženoj BB izrečena je mera bezbednosti obaveznog lečenja alkoholičara i narkomana iz člana 65. stav 1. OKZ koja će se izvršiti na slobodi u Zavodu za zavisnosti u Beogradu u Dražerovoj ulici, a koja mera može trajati najduže dve godine dana.

Privremeno oduzeta opojna droga od optuženog AA "amfetamin" u količini od 144,77 grama i 31,68 grama kao i privremeno oduzeta opojna droga – heroin od optužene BB u količini od 0,78 grama, se trajno oduzima.

Istom presudom o troškovima krivičnog postupka odlučeno je da padaju na teret budžetskih sredstava suda a optuženi se oslobađaju obaveze plaćanja paušalnog iznosa.

Protiv navedene presude izjavio je žalbu branilac optuženog AA, zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog odluke o kazni s predlogom da Vrhovni sud ukine prvostepenu presudu i predmet vrati istom sudu na ponovno suđenje, ili pak da istu preinači tako što će delo optuženog AA biti pravno kvalifikovano kao krivično delo iz člana 245. stav 3. OKZ i za isto mu izrečena blaža krivična sankcija, kao i da optuženi i njegov branilac budu obavešteni o sednici veća drugostepenog suda.

Zamenik Republičkog javnog tužioca Srbije, stavio je predlog Ktž. 377/05 od 2.3.2005. godine da žalba branioca optuženog bude odbijena kao neosnovana i prvostepena presuda potvrđena.

Vrhovni sud je razmotrio sve spise predmeta zajedno sa pobijanom presudom koju je ispitao u smislu člana 380. ZKP i po oceni navoda u žalbi branioca optuženog, na sednici veća održanoj u smislu člana 375. ZKP u odsustvu uredno obaveštenih stranaka zamenika Republičkog javnog tužioca Srbije i optuženog AA a u prisustvu njegovog branioca advokata AB koji je dao potrebna objašnjenja za svoje stavove u žalbi, pa je našao:

U prvostepenom postupku nije učinjena ni jedna bitna povreda odredaba krivičnog postupka na koje sud pazi po službenoj dužnosti u smislu člana 380. stav 1. tačka 1. ZKP, pa ni one na koje se u žalbi branioca optuženog ukazuje iz člana 368. stav 1. tačka 11. ZKP ističući da prvostepeni sud nije naveo razloge o odlučnoj činjenici zbog čega ne veruje odbrani optuženog AA samo u jednom delu da je predmetna droga koja je od njega oduzeta bila

namenjena za njegovu ličnu upotrebu, a ne za prodaju, a da je to dovelo i do pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Vrhovni sud nalazi da je prvostepeni sud pravilno ocenio sve izvedene dokaze pojedinačno i u međusobnoj povezanosti kao i sa odbranom optuženog, te dao dovoljno jasnih i potpunih razloga za svoj zaključak da predmetna droga "anfetamin" u količini od 144,77 grama pronađena u njegovom stanu dana 13.6.2004. godine kao i istog dana kod optuženog na Terazijama pronađena i oduzeta droga "anfetamin" od 31,68 grama zapakovana u deset PVC kesica i osam kapsula od leka, a koje odlučne okolnosti su nesporne, i u skladu sa svim ostalim izvedenim dokazima, naročito materijalnim dokazima, da je nelogična i neosnovana dalja odbrana optuženog da je napred navedenu drogu neovlašćeno držao isključivo za sopstvene potrebe. Nelogično je da neko za sebe pakuje drogu u deset PVC kesica i osam kapsula od leka i da toliku količinu droge - "anfetamina" nosi sa sobom po gradu, već da ove činjenice i okolnosti očigledno ukazuju da je droga koju je optuženi AA nosio sa sobom kao i droga koju je držao u stanu u frižideru zapakovanu u dve PVC kesice je bila namenjena za prodaju.

Vrhovni sud nalazi, da se neosnovano žalbom branioca optuženog AA u ovom delu pobija prvostepena presuda zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka i ukazuje da o ovoj odlučnoj činjenici nisu navedeni jasni i potpuni razlozi, kao i da je činjenično stanje u odnosu na istu pogrešno i nepotpuno utvrđeno i pored činjenice što je ocenom nalaza i mišljenja veštaka lekara specijaliste neuropsihijatra dr VV od 2.12.2004. godine i datih objašnjenja na glavnom pretresu utvrđeno da optuženi AA nije narkomanski zavisnik i da povremeno uzimanje droge ima karakter zloupotrebe, da kod njega nije indikovano lečenje, a zbog čega je njegova sposobnost da shvati značaj svoga dela i da upravlja svojim postupcima bila smanjena, ali ne bitno.

S obzirom da se žalbom branioca optuženog u ostalom delu utvrđeno činjenično stanje prvostepenom presudom ne pobija žalbom, to Vrhovni sud nalazi da je na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje pravilno primenjen krivični zakon kada je delo optuženog opisano u izreci prvostepene presude pravno ocenjeno kao krivično delo neovlašćene proizvodnje, držanja i stavljanja u promet opojnih droga iz člana 245. stav 1. OKZ, te se pokazuje neosnovan predlog u žalbi branioca optuženog da prvostepena presuda bude ukinuta i predmet vraćen istom sudu na ponovno suđenje ili da ista bude preinačena tako što će optuženi biti oglašen krivim za krivično delo iz člana 245. stav 3. OKZ.

Ispitujući odluku suda o kazni, povodom žalbe branioca optuženog AA, Vrhovni sud nalazi da je prvostepeni sud pravilno utvrdio i ocenio sve okolnosti koje su od značaja za odmeravanje kazne optuženom u smislu člana 41. OKZ, a naročito je dat odgovarajući značaj utvrđenim brojnim olakšavajućim okolnostima na strani optuženog, navedenih u prvostepenoj presudi, te je osnovano u smislu člana 42. i 43. OKZ optuženom ublažena zakonom propisana kazna i za izvršeno krivično delo neovlašćene proizvodnje, držanja i stavljanja u promet opojnih droga iz člana 245. stav 1. OKZ optuženi AA osuđen na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine koja predstavlja minimum kazne koja se za ovo krivično delo po zakonu može izreći i koja se dalje ne može ublažavati, zbog čega se pokazuje kao neosnovana žalba branioca optuženog i u delu odluke o kazni.

S obzirom da je branilac optuženog izjavio žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, to ista u smislu člana 383. sadrži u sebi i žalbu zbog odluke o oduzimanju droge od optuženog, te povodom iste Vrhovni sud nalazi da je odluka prvostepenog suda da se od optuženog AA oduzme opojna droga - "anfetamin" u količini od 144,77 grama i 31,68 grama koja je bila samo privremeno oduzeta od optuženog je zasnovana na pravilnoj primeni člana 245. stav 5. OKZ.

Sa iznetih razloga, a na osnovu člana 388. ZKP, Vrhovni sud je odbio kao neosnovanu žalbu branioca optuženog AA i potvrdio prvostepenu presudu u odnosu na ovog optuženog, a kako je to bliže naznačeno u izreci ove presude, s tim što se nije upuštao u ispitivanje pravilnosti prvostepene presude u odnosu na optuženu BB u kom delu nije postojala ni jedna žalba.

Zapisničar, Predsednik veća,

Ksenija Sandić, s.r. sudija,

Janko Lazarević, s.r.

Za tačnost otpravka

Ij