



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 1298/2023
28.01.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић и Надежде Видић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Ана Миленковић, адвокат из ..., против тужене „КМ manufactur gene“ д.о.о. Љубовија, чији је пуномоћник Марјана Антонијевић, адвокат из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 2679/22 од 19.10.2022. године, у седници одржаној 28.01.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 2679/22 од 19.10.2022. године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужене за накнаду трошкова ревизијског поступка.

Образложење

Пресудом Основног суда у Лозници, Судска јединица Љубовија П1 47/20 од 29.03.2022. године, ставом првим изреке, поништен је Анекс уговора о раду бр. ../2020 закључен 09.04.2020. године између тужиоца и туженог. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу на име трошкова парничног поступка исплати 161.740,00 динара са законском затезном каматом од извршности до исплате док је захтев тужиоца преко досуђених до трошковником тражених 178.240,00 динара одбијен. Ставом трећим изреке, одбијен је захтев туженог којим је тражено да се обавезе тужилац да туженом на име трошкова парничног поступка исплати укупно 110.000,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж1 2679/22 од 19.10.2022. године, ставом првим изреке, преиначена је првостепена пресуда и одбијен тужбени захтев којим је тражен поништај Анекс уговора о раду бр. ../2020 закључен 09.04.2020. године те је обавезан тужилац да туженом надокнади трошкове парничног поступка од 51.000,00 динара са законском затезном каматом од извршности до исплате и одбијен захтев тужиоца за накнаду трошкова првостепеног поступка. Ставом другим изреке, у преосталом делу жалба туженог је одбијена и првостепена пресуда потврђена у преосталом одбијајућем делу одлуке о трошковима поступка по захтеву туженог.

Ставом трећим изреке, обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове првостепеног поступка од 18.000,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права.

Тужена је поднела одговор на ревизију. Трошкове ревизијског поступка је тражила и определила.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП и оценио да ревизија није дозвољена.

Чланом 441. ЗПП, прописано је да је ревизија дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа, па ван ових радних спорова ревизија није дозвољена, осим уколико се тужба не односи на новчано потраживање, када се примењује општи режим о допуштености овог правног лека, а према вредности спора.

Тужбом поднетом 10.06.2020. године, захтеван је поништај анека уговора о раду.

Имајући у виду да се у конкретном случају не ради о парници из радног односа у смислу члана 441. Закона о парничном поступку (код којих је ревизија увек дозвољена), јер предмет тражене правне заштите није заснивање, постојање или престанак радног односа, већ поништај анека уговора о раду, то ревизија није дозвољена. У овој врсти спора нема места ни примени опште одредбе члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП којом је прописано да је ревизија увек дозвољена ако је другостепени суд преиначио пресуду и одлучио о захтевима странака.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Захтев тужене за накнаду трошкова ревизијског поступка, одбијен је на основу члана 154. став 1. ЗПП, јер је реч о трошковима који нису потребни ради вођења парнице, па је одлучено као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Добрила Страјина, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**