



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Kž I 277/05
05.04.2005. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Slobodana Rašića, predsednika veća, Nevenke Važić, dr Gligorija Spasojevića, mr Sretka Jankovića i Dragana Jocića, članova veća, sa savetnikom Milom Ristić, zapisničarem, u krivičnom predmetu protiv optuženog **AA**, zbog krivičnog dela neovlašćeno stavljanje u promet opojnih droga iz člana 245. stav 1. Osnovnog krivičnog zakona i omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 246. stav 1. Osnovnog krivičnog zakona, odlučujući o žalbi branioca optuženog, advokata AB, izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Vranju K.83/04 od 29.12.2004. godine, u sednici veća održanoj, dana 05.04.2005. godine, doneo je

P R E S U D U

ODBIJA SE, kao neosnovana, žalba branioca optuženog AA, a presuda Okružnog suda u Vranju K.83/04 od 29.12.2004. godine, **POTVRĐUJE**.

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanom presudom, oglašen je krivim optuženi AA, zbog krivičnog dela neovlašćeno stavljanje u promet opojnih droga iz člana 245. stav 1. OKZ, za koje mu je utvrđena kazna zatvora u trajanju od tri godine i krivičnog dela omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 246. stav 1. OKZ, za koje mu je utvrđena kazna zatvora u trajanju od osam meseci i osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od tri godine i šest meseci, u koju će mu se uračunati i vreme provedeno u pritvoru počev od 09.09.2004. godine, pa nadalje.

Od optuženog se na osnovu odredbe člana 245. stav 5. OKZ, oduzima opojna droga heroin u količini od 50 grama, koja će se po pravosnažnosti presude uništiti.

Obavezuje se optuženi da sudu na ime paušala isplati iznos od 2.000,00 dinara, kao i da sudu naknadi troškove postupka isplaćene iz budžetskih sredstava suda u ukupnom iznosu od 24.880,00 dinara, sve u roku od 15 dana, po pravosnažnosti presude i pod pretnjom prinudne naplate.

Protiv te presude, žalbu je izjavio:

-branilac optuženog, zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede krivičnog zakona, odluke o krivičnoj sankciji, sa predlogom da Vrhovni sud pobijanu presudu ukine u delu izreke pod 1 u odnosu na krivično delo iz člana 245. stav 1. OKZ i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak i odlučivanje, a u odnosu na krivično delo iz člana 246. stav 1. OKZ, preinači i optuženom izrekne što blažu kaznu.

Republički javni tužilac, svojim podneskom Ktž.401/05 od 25.02.2005. godine, predložio je da se žalba branioca

optuženog, odbije kao neosnovana.

Vrhovni sud je održao sednicu veća, na kojoj je razmotrio sve spise predmeta, pa je po oceni žalbenih navoda, kao i stava Republičkog javnog tužioca, datog u napred navedenom podnesku, našao:

Žalba je neosnovana.

Pobijana presuda ne sadrži bitne povrede odredaba krivičnog postupka, niti povrede krivičnog zakona, na koje Vrhovni sud, kao drugostepeni sud, pazi po službenoj dužnosti (član 380. ZKP).

Branilac optuženog, kao osnov pobijanja prvostepene presude navodi bitne povrede odredaba krivičnog postupka, koje vidi u činjenici da je presuda nerazumljiva, nema razloge o odlučnim činjenicama, protivrečna sama sebi i razlozima obrazloženja presude, a Vrhovni sud ovakve žalbene navode ocenjuje neosnovanim.

Ovo zbog toga, što je presuda jasna i razumljiva, sadrži razloge o odlučnim činjenicama iz kojih se pouzdano zaključuje, kako je optuženi AA izvršio predmetna krivična dela i koje je sve radnje preduzeo radi izvršenja istih. Takođe, iz navedenih razloga proizilazi koji dokazi potvrđuju odlučne činjenice o izvršenju krivičnih dela i kako je prvostepeni sud cenio izvedene dokaze.

Iz izreke prvostepene presude se jasno vidi da je optuženi, radi prodaje na području centralne Srbije, kupio u Gnjilanu 50 grama opojne droge - heroina, držao je u svojoj kući, a potom doneo u restoran "BB" i sakrio u WC, a sve u nameri da je prenese u Leskovac, gde je nameravao ići i gde povremeno živi.

Namera optuženog da kupljenu drogu dalje prodaje, nesumnjivo je utvrđena izvedenim dokazima, a potpuno je nebitno individualno kome je bila namenjena, ova droga i po kojoj ceni bi je optuženi prodao, pa su suprotni žalbeni navodi branioca optuženog, ocenjeni neosnovanim.

Postupajući na opisan način, prvostepeni sud nije učinio bitne povrede odredaba krivičnog postupka, kako se to neosnovano tvrdi u žalbi branioca optuženog.

Žalbom branioca optuženog, neosnovano se pobija prvostepena presuda, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Prvostepeni sud je pravilno ocenio izvedene dokaze i odbranu optuženog, pa je u skladu sa odredbom člana 352. ZKP, presudu zasnovao na činjenicama i dokazima koji su izvedeni na glavnom pretresu i pri tom, pravilno i potpuno utvrdio da je optuženi izvršio krivična dela koja mu se stavljaju na teret, a za svoja utvrđenja prvostepeni sud je dao odgovarajuće razloge u pobijanoj presudi, koje prihvata i ovaj sud.

To što je optuženi povremeni uživatelj narkotika ne dovodi u sumnju utvrđeno činjenično stanje i postojanje njegove namere da drogu dalje prodaje, a kako je prvostepeni sud to pravilno utvrdio analizom odbrane optuženog i izvedenih dokaza.

Pravilan je zaključak prvostepenog suda, da se ne može prihvatiti odbrana optuženog iz istražnog postupka, da je drogu nabavio za lično uživanje, jer dnevno koristi jedan gram heroina, jer da je to tako ovu količinu heroina bi potrošio za 50 dana i ne bi je imao gotovo pet meseci, nakon nabavljanja. Isto tako, neosnovani su navodi žalbe da je ovu drogu čuvao kako bi je vratio prodavcu zbog lošeg kvaliteta, kako se optuženi brani na glavnom pretresu.

Ovo zbog toga, što je prvostepeni sud cenio ove navode optuženog i pravilno našao da je to nelogično, jer narkoman koji dva puta dnevno koristi po 0,5 grama droge, svakako ne bi čekao od proleća pa do 08.09.2004. godine, da vrati loš heroin, već bi to učinio odmah. Ovakve razloge o odlučnim činjenicama, prihvata i ovaj sud.

Dakle, prvostepeni sud je pravilno ocenio sve izvedene dokaze, na nesumnjiv način utvrdio da je optuženi AA, izvršio krivično delo za koje je oglašen krivim, a na način, u vreme i pod okolnostima bliže označenim u izreci presude.

Prvostepeni sud je na potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno primenio krivični zakon u odnosu na dela za koje je optuženi oglašen krivim, kvalifikujući njegove radnje po članu 245. stav 1. OKZ i članu 246. stav 1. OKZ, pri tom dajući za to detaljne razloge, te se žalbeni navodi branioca o pogrešnoj primeni krivično zakona, pokazuju neosnovanim.

Ispitujući prvostepenu presudu u delu odluke o kazni, Vrhovni sud nalazi da je prvostepeni sud pravilno utvrdio i ocenio sve okolnosti, relevantne za određivanje krivične sankcije optuženom, a koje je naveo u svojoj presudi, te primenom člana 42. i 43. OKZ, utvrđena kazna u trajanju od tri godine, zbog krivičnog dela iz člana 245. stav 1. OKZ i utvrđena kazna zatvora u trajanju od osam meseci, zbog krivičnog dela iz člana 246. stav 1. OKZ, te je primenom člana 48. OKZ, izrečena jedinstvena kazna zatvora u trajanju od tri godine i šeste meseci, uz uračunavanje vremena provedenog u pritvoru (član 50. OKZ), srazmerna je težini izvršenih krivičnih dela, stepenu krivične odgovornosti optuženog kao izvršioca i predstavlja odgovarajuću i nužnu meru za ostvarivanje svrhe kažnjavanja predviđene članom 33. OKZ, u okviru opšte svrhe krivičnih sankcija iz člana 5. stav 2. OKZ, kako to pravilno nalazi prvostepeni sud.

Stoga su žalbeni navodi branioca optuženog o izricanju blaže kazne optuženom, ocenjeni neosnovanim, imajući u vidu da se žalbom branioca optuženog ne ukazuje na okolnosti koje bi opravdale takav predlog.

Sa iznetih razloga, a na osnovu člana 388. ZKP, Vrhovni sud je odlučio, kao u izreci presude.

Zapisničar, Predsednika veća

sudija,

Mila Ristić, s.r. Slobodan Rašić, s.r.

Za tačnost otpravka

an