



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 1903/2025
15.01.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Драгане Маринковић, председника већа, Зорице Булајић, Ирене Вуковић, Јасмине Симовић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужиоца „Факт“ д.о.о. Београд, чији је пуномоћник Мијушко Жугић, адвокат из ..., против тужених АА из ... и ББ из ..., чији је заједнички пуномоћник Владан Стефановић, адвокат из ..., ради утврђења ништавости и стицања без основа, одлучујући о ревизији тужених изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 5867/23 од 08.02.2024. године, у седници одржаној 15.01.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужених изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 5867/23 од 08.02.2024. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужених изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 5867/23 од 08.02.2024. године.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П 10136/20 од 06.07.2023. године, исправљеном решењем истог суда П 10136/20 од 20.03.2024. године, ставом првим изреке, дозвољено је преиначење тужбе из поднеска од 05.01.2022. године. Ставом другим изреке, утврђено је да је тужилац власник паркинг места – гараже у подземној етажи у стамбено-пословном објекту у изградњи у улици ... број ... у ..., укупне површине 12,72 м2, на кп. бр. .../... КО ..., што су тужени дужни да признају и трпе да тужилац упише своје право код надлежне Службе за катастар непокретности на основу ове пресуде; да уговор о купопродаји закључен између туженог АА као продавца и туженог ББ као купца, оверен пред Првим основним судом у Београду под Ов .../... од 22.11.2013. године не производи правно дејство у делу који се односи на купопродају наведене гараже. Ставом трећим изреке, одбачена је тужба у делу где је тужилац тражио да се наложи Служби за катастар непокретности Стари Град да на основу ове пресуде избрише упис права својине туженог ББ на паркинг месту - гаражи означеној број у подземној етажи у стамбено-пословном објекту у изградњи у улици ... број ... у ..., на кп. бр. .../... КО и да се укину све спроведене радње и суд огласи ненадлежним за поступање. Ставом четвртим изреке, обавезани су тужени да тужиоцу солидарно исплате 351.947,33 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 5867/23 од 08.02.2024. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба тужених и првостепена пресуда је потврђена у ставу другом и четвртом изреке. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужених за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени су изјавили ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права са предлогом да се о ревизији одлучи као изузетно дозвољеној, применом члана 404. ЗПП.

Тужилац је поднео одговор на ревизију не захтевајући трошкове за његов састав.

Према члану 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11, 55/14, 87/18 и 18/20) у вези члана 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, број 10/23) ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). О дозвољености и основаности ревизије из става првог овог члана одлучује Врховни суд у већу од пет судија (став 2.).

По оцени Врховног суда услови за примену института изузетно дозвољене ревизије из члана 404. став 1. ЗПП у конкретном случају нису испуњени. Имајући у виду врсту спора и садржину тражене судске заштите, начин пресуђења и разлоге које су нижестепени судови дали за своје одлуке, у конкретном случају не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или правних питања у интересу равноправности грађана, као ни новим тумачењем права нити уједначавањем судске праксе. Образложење побијане пресуде је у складу са постојећом судском праксом у тумачењу и примени материјалног права у случају утврђења права својине тужиоца на спорном паркингу месту – гаражи, као и ништавости уговора о купопродаји закљученог између тужених у делу који се односи на предметну гаражу, а питања на која се указује као спорна, везана су за конкретну чињеничну подлогу и разрешење чињеничног питања конкретног спора. Ревизијским наводима којима се указује на савесност туженог ББ као купца заправо се оспорава чињенично стање, што у поступку по ревизији није дозвољено на основу члана 407. став 2. ЗПП. Поред тога, битне повреде одредаба парничног поступка нису дозвољен разлог за изјављивање посебне ревизије.

Имајући у виду изнето на основу члана 404. став 2. ЗПП одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Према члану 403. став 3. ЗПП, ревизија није дозвољена у имовинско-правним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради утврђења права својине и ништавости уговора о купопродаји поднета је 14.07.2014. године, означена вредност предмета спора је 10.000,00 динара. Тужилац је у поднеску од 05.01.2022. године преиначио тужбу и као вредност предмета спора означио износ од 974.733,00 динара.

Имајући у виду да се ради о имовинскоправном спору у коме се тужбени захтев односи на неновчано потраживање, у коме побијана вредност предмета спора не прелази динарску противвредност 40.000 евра према средњем курсу Народне банке Србије на дан преиначења тужбе, то је Врховни суд нашао да је ревизија недозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Драгана Маринковић,с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**