



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Kž I 293/05
09.06.2005. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Dragiše Đorđevića, predsednika veća, Slobodana Rašića i Nevenke Važić, članova veća, sa savetnikom Aleksandrom Simić, zapisničarem, u krivičnom predmetu protiv optuženog AA, zbog krivičnog dela neovlašćeno nabavljanje, držanje i nošenje vatrenog oružja i municije iz člana 33. stav 1. ZOM-a RS, i krivičnog dela neovlašćene proizvodnje, držanja i stavljanja u promet opojnih droga iz člana 245. stav 3. OKZ-a, odlučujući o žalbi Okružnog javnog tužioca u Nišu, izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Nišu K.br.79/04 od 23.11.2004. godine, nakon održane javne sednice veća, u odsustvu uredno obaveštenih branioca optuženog i Republičkog javnog tužioca, doneo je dana 09.06.2005. godine,

P R E S U D U

ODBIJA SE kao neosnovana žalba Okružnog javnog tužioca u Nišu i presuda Okružnog suda u Nišu K.br.79/04 od 23.11.2004. godine, POTVRĐUJE.

O b r a z l o ž e n j e

Prvostepenom presudom optuženi AA oglašen je krivim zbog izvršenja krivičnog dela neovlašćeno nabavljanje, držanje i nošenje vatrenog oružja i municije iz člana 33. stav 1. ZOOM-a RS i krivičnog dela neovlašćene proizvodnje, držanja i stavljanja u promet opojnih droga iz člana 245. stav 3. OKZ-a, pa mu je sud primenom navedenih zakonskih propisa i čl.33, 35, 38. i 41. OKZ-a, a u odnosu na krivično delo iz člana 33. stav 1. ZOM-a RS i primenom čl.42. i 43. OKZ-a, utvrdio pojedinačne kazne i to za krivično delo iz člana 33. stav 1. ZOM-a RS kaznu zatvora u trajanju od tri meseca, a za krivično delo iz člana 245. stav 3. OKZ-a kaznu zatvora u trajanju od dva meseca, a zatim mu je primenom člana 48, 51, 52. i 53. OKZ-a izrekao uslovnu osudu kojom mu je utvrdio jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od četiri meseca i istovremeno odredio da se utvrđena kazna neće izvršiti ukoliko optuženi u roku od dve godine po pravnosnažnosti presude ne učini novo krivično delo.

Od optuženog je oduzet jedan paketić bruto mase 1,13 grama ispunjen biljnim materijalom koji pripada biljci cannabis sativa, a koji se po pravnosnažnosti presude ima uništiti spaljivanjem.

Primenom odredbe člana 69. OKZ-a, prema optuženom je izrečena mera bezbednosti oduzimanja predmeta i to jednog pištolja marke CZ 99, kalibra 9mm, izbrisanog fabričkog broja, 13 metaka, kalibra 9 mm i tri metka različitih kalibara i to jedan kalibar 9 mm, jedan kalibar 45 mm, jedan kalibar 38 mm i 35 semenki biljke cannabis sativa, koje se semenke po pravnosnažnosti presude imaju uništiti spaljivanjem.

Optuženi je obavezan da sudu plati na ime paušala iznos od 10.000,00 dinara, u roku od 15 dana po pravnosnažnosti presude, pod pretnjom prinudnog izvršenja.

Protiv navedene presude žalbu je blagovremeno izjavio Okružni javni tužilac u Nišu zbog odluke o krivičnoj sankciji, sa predlogom da Vrhovni sud preinači prvostepenu presudu i optuženog osudi na kaznu zatvora u efektivnom trajanju.

Branilac optuženog advokat AB je podneo odgovor na žalbu javnog tužioca, sa predlogom da Vrhovni sud istu odbije kao neosnovanu. Branilac je tražio da bude obavešten o sednici veća.

Republički javni tužilac je dopisom Ktž.br.418/05 od 09.03.2005. godine predložio da Vrhovni sud uvaži žalbu Okružnog javnog tužioca u Nišu i preinači prvostepenu presudu u pogledu odluke o krivičnoj sankciji u smislu žalbenih navoda.

Vrhovni sud je održao sednicu veća u odsustvu uredno obaveštenih branioca optuženog advokata AB i republičkog javnog tužioca, na kojoj je razmotrio spise predmeta zajedno sa pobijanom presudom koju je po službenoj dužnosti ispicao u smislu člana 380. ZKP-a žalbom i odgovorom na žalbu, pa je po oceni žalbenih navoda i predloga, našao:

Žalba je neosnovana.

Prvostepena presuda ne sadrži bitne povrede odredaba krivičnog postupka, niti povrede krivičnog zakona, a na koje povrede Vrhovni sud kao drugostepeni povodom žalbe u smislu člana 380. ZKP-a pazi po službenoj dužnosti.

Po nalaženju Vrhovnog suda neosnovano se žalbom Javnog tužioca pobija prvostepena presuda u delu odluke o krivičnoj sankciji.

Ovo sa razloga što je prvostepeni sud pravilno utvrdio sve okolnosti iz člana 41. OKZ-a koje su od uticaja na izbor krivične sankcije.

Dajući pravilan značaj olakšavajućim okolnostima koje je utvrdio na strani optuženog – dosadašnjoj neosuđivanosti i korektnim držanjem pred sudom, čime je optuženi omogućio da se činjenično stanje u potpunosti utvrdi, a u odsustvu otežavajućih okolnosti, prvostepeni sud je pravilno postupio kada je optuženom, imajući u vidu i mladost optuženog u vreme izvršenja krivičnog dela, našao da iste imaju karakter osobito olakšavajućih okolnosti, pa je optuženom u odnosu na krivično delo iz člana 33. stav 1. ZOM-a RS ublažio kaznu ispod granice propisane zakonom.

I po nalaženju Vrhovnog suda navedene okolnosti imaju značaj osobito olakšavajućih, pa pojedinačno utvrđene kazne zatvora za svako krivično delo, kao i jedinstvena kazna zatvora u trajanju od četiri meseca sa rokom provere od dve godine, su pravilno utvrđene.

Vrhovni sud nalazi da će se sa izrečenom uslovnom osudom u potpunosti ostvariti svrha izricanja krivičnih sankcija kako u odnosu na optuženog, tako i na planu generalne prevencije i ista je u skladu sa težinom učinjenih krivičnih dela i stepenom društvene opasnosti optuženog kao učinioca.

Stoga, Vrhovni sud nalazi da su navodi iz žalbe javnog tužioca, da je prvostepeni sud dao preveliki značaj olakšavajućim okolnostima na strani optuženog, neosnovani, a obzirom da je prvostepeni sud pravilno utvrdio olakšavajuće okolnosti na strani optuženog i istima dao adekvatan značaj, kako je to napred navedeno, pa je žalba javnog tužioca odbijena kao neosnovana.

Sa iznetih razloga, a na osnovu odredbe člana 388. ZKP-a, Vrhovni sud je doneo odluku kao u izreci presude.

Zapisničar, Predsednik veća-sudija,

Aleksandra Simić, s.r. Dragiša Đorđević, s.r.

Za tačnost otpravka

lji