



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 13158/2025
15.04.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранке Дражић, председника већа, Марине Милановић, Весне Мاستиловић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Јелица Цветковић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Саша Станковић, адвокат из ..., ради укидања права службености, одлучујући о ревизији тужиље, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 3482/24 од 15.01.2025. године, у седници одржаној 15.04.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као непотпуна, ревизија тужиље, изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 3482/24 од 15.01.2025. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Сурдулици, Судска јединица Владичин Хан П 988/22 од 29.05.2023. године, исправљеном решењем од 07.11.2023. године, ставом првим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев и укинута право сталне службености туженог, право службености пролаза пешице, трактором и камионом преко послужног добра кп бр. .. КО Владичин Хан, уписане у Л.Н. бр. .. КО Владичин Хан, ради доласка до свог плаца кп бр. .. у КО Владичин Хан, уписане у Л.Н бр. .. КО Владичин Хан као повласног добра, у мерама и границама ближе наведеним у овом ставу изреке. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев у делу којим је тражено да се према туженом укине право сталне службености пролаза путничким возилом туженог преко плаца тужиље кп бр. .. КО Владичин Хан и уписане у Л.Н бр. .. за КО Владичин Хан као послужног добра ради доласка до свог плаца кп бр. .. КО Владичин Хан уписане у уписане у Л.Н бр. .. КО Владичин Хан, као повласног добра у мерама и границама ближе наведено у овом ставу изреке, као неоснован. Ставом трећим изреке одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Допунском пресудом Основног суда у Сурдулици, Судска јединица Владичин Хан П 988/22 од 11.03.2024. године, ставом првим изреке, наложено је туженом да са члановима своје породице престане са пролажењем пешице, трактором и камионом преко парцеле тужиље кп бр. .. КО Владичин Хан уписане у лн бр. .. КО Владичин Хан као послужног добра, ради доласка до свог плаца кп бр. .. у КО Владичин Хан уписане у лн бр. .. за КО Владичин Хан као повласног добра, у мерама и границама ближе наведених у овом ставу изреке, и брише се забележба службености пролаза преко плаца тужиље, пешице, трактором и камионом у корист непокретности туженог. Ставом другим изреке одбијен је као неоснован део тужбеног захтева којим је тражено

да се туженом наложи да са члановима своје породице престане са пролажењем путничким возилом преко парцеле тужиље кп бр. .. КО Владичин Хан уписане у лн бр. .. КО Владичин Хан, као послужног добра, ради доласка до свог плаца кп бр. .. КО Владичин Хан уписане у лн бр. .. као повласног добра, у мерама и границама као у изреци става првог пресуде, те се брише забележба службености пролаза преко плаца тужиље, путничким возилом у корист непокретности туженог.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 3482/24 од 15.01.2025. године, одбијене су као неосноване жалбе тужиље и туженог и потврђена првостепена пресуда исправљена решењем од 07.11.2023. године, у делу у којем је укинута право службености пролаза пешице преко послужног добра и у ставу другом и трећем изреке и допунска пресуда од 11.03.2024. године, у ставу првом изреке, у делу којим је наложено туженом да са члановима своје породице престане са пролажењем пешице преко послужног добра.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужиља је благовремено изјавила ревизију, због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној, у смислу члана 404. Закона о парничном поступку.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. у вези чл. 419. и 371. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11... 18/20 и 10/23 – други закон у даљем тексту: ЗПП), Врховни суд је оценио да је ревизија тужиље непотпуна.

Одредбом члана 85. став 6. ЗПП, предвиђено је да странку мора заступати адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сама адвокат, што значи да је у наведеним поступцима странкама одузета постулативна способност и да те поступке могу водити само преко пуномоћника из реда адвоката.

Чланом 29. став 5. Закона о адвокатури („Службени гласник РС”, бр. 31/2011, 24/2012) прописано је да је адвокат дужан да на сваку исправу, допис или поднесак који је саставио стави свој потпис и печат.

Чланом 371. ЗПП је прописано да ће првостепени суд, ако, између осталог, жалба није потписана (непотпуна) решењем, против ког није дозвољена жалбу одбацити као непотпуну (став 1), а чланом 419. ЗПП да се у поступку поводом ревизије сходно примењује одредба члана 371. овог закона.

Чланом 410. став 1. ЗПП прописано је да ће неблагоприятну, непотпуну или недозвољену ревизију одбацити решењем првостепени суд без одржавања рочишта, а чланом 413. ЗПП, да ће неблагоприятну, непотпуну или недозвољену ревизију одбацити Врховни суд решењем ако то, у границама својих овлашћења (члан 410), није учинио првостепени суд.

У конкретном случају, ревизију као ванредни правни лек је у име тужиље и за њен рачун, изјавио пуномоћник тужиље Јелица Цветковић, адвокат из ..., и ревизију је тужиља лично потписала. Међутим, како ревизија није снабдевена потписом адвоката, не може се сматрати потпуном у смислу напред цитираних законских одредби, што је чланом 410. став 1. ЗПП прописано као услов за одлучивање о основаности ревизије.

Због непостојања општих услова од којих зависи право на ревизију против пресуде другостепеног суда, нема ни услова за оцену дозвољености посебне ревизије у смислу члана 404. ЗПП.

Из наведених разлога, Врховни суд је применом члана 413. ЗПП одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Бранка Дражић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**