



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев2 1523/2025**  
**04.02.2026. године**  
**Београд**

## **У ИМЕ НАРОДА**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Дражен Мијатовић, адвокат из ..., против тужених ЈКП "Намтеит" Прокупље у ликвидацији и ЈКП "Градски водовод" Прокупље, које заступа Градско правобранилаштво Града Прокупља, ради поништаја решења о отказу уговора о раду, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 109/2025 од 16.01.2025. године, у седници одржаној 04.02.2026. године, донео је

## **ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ**, као неоснована, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 109/2025 од 16.01.2025. године.

## **Образложење**

Пресудом Основног суда у Прокупљу П1 245/2022 од 11.10.2024. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца, којим је тражио да суд поништи решење туженог ЈКП "Намтеит" Прокупљеу ликвидацији бр. .. од 27.10.2022. године о отказу уговора о раду тужиоца бр. .. од 14.12.2015. године, са свим пратећим анексима, којим је тужиоцу радни однос престао 18.10.2022. године, као неоснован. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да суд обавезе тужено ЈКП "Градски водовод Прокупље" да од туженог ЈКП "Намтеит" Прокупље у ликвидацији, у смислу члана 147. Закона о раду и члана 6. Нацрта Плана статусне промене издвајања уз оснивање од 25.06.2021. године, преузме уговор о раду тужиоца бр. .. од 14.12.2015. године, са свим пратећим анексима и са тужиоцем заснује радни однос почев од 18.10.2022. године и по том основу му призна сва права на раду и по основу рада од тог датума па надаље, као неоснован. Ставом трећим изреке, тужилац је обавезан да туженима накнади трошкове парничног поступка солидарно у износу од 156.375,00 динара.

Апелациони суд у Нишу је, пресудом Гж1 109/2025 од 16.01.2025. године, одбио као неосновану жалбу тужиоца и потврдио пресуду Основног суда у Прокупљу П1 245/22 од 11.10.2024. године.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је изјавио благовремену ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни суд је испитао побијану пресуду у смислу одредбе члана 408. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11...10/2023), у вези одредбе члана 92. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", бр. 10/23), и утврдио да ревизија није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку, на коју Врховни суд пази по службеној дужности, а у поступку пред другостепеним судом није учињена битна повреда из члана 374. став 1. Закона о парничном поступку на коју ревидент неосновано у ревизији указује.

Према утврђеном чињеничном стању, тужилац је код туженог ЈКП "Намтеум" Прокупље у ликвидацији, био у радном односу на неодређено време на пословима референта за ... све до 18.10.2022. године, када му је достављено решење бр. .. о престанку радног односа због покретања поступка ликвидације, на основу ког је тужиоцу радни однос код тог туженог престао закључно са 18.10.2022. године. Престанку радног односа тужиоца претходила је статусна промена код туженог ЈКП "Намтеум" Прокупље, започета Одлуком Скупштине Града Прокупља од 18.02.2021. године о спровођењу статусне промене – издвајање уз оснивање, по којој је, из тог Јавног комуналног предузећа издвојено ЈП за обављање делатности снабдевања водом за пиће, управљање гробљима и сахрањивање, погребне делатности, као и делатности пречишћавања и одвођења атмосферских отпадних вода. Одлуком Скупштине Града Прокупља од 13.06.2022. године, дата је сагласност на поделу ЈКП "Намтеум" Прокупље (друштво преносилац) из кога се издваја ЈКП "Градски водовод" Прокупље (друштво стицалац) 13.06.2022. године, тако да, након статусне промене, ЈКП "Намтеум" Прокупље наставља са радом у складу са одредбама те одлуке. Планом поделе, статусне промене – издвајање уз оснивање од 12.08.2022. године, конкретизоване су спроведене статусне промене – издвајање уз оснивање ЈКП на основу одредби Закона о привредним друштвима, а потом је део запослених преузет у радни однос код туженог ЈКП "Градски водовод", док је одређени број запослених, међу којима је и тужилац, наставио да ради код туженог ЈКП "Намтеум" Прокупље, све до доношења Одлуке о покретању поступка ликвидације од 28.09.2022. године, на основу које је свим запосленима код тог туженог престао радни однос, уз право на отпремнину.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања, нижестепени судови су тужбени захтев тужиоца одбили, налазећи да је побијано решење законито, имајући у виду да отварање поступка ликвидације значи престанак обављања регистроване делатности, односно престанак рада послодавца, што је, на основу одредбе члана 176. тачка 5. Закона о раду, законски разлог за престанак радног односа. По оцени

нижестепених судова, тужени ЈКП "Градски водовод" није пасивно легитимисан у овој парници, јер он није послодавац тужиоца, нити постоји његова обавеза да преузме тужиочев уговор о раду.

По оцени Врховног суда, нижестепени судови су правилно применили материјално право.

Одредбом члана 176. тачка 5. Закона о раду ("Службени гласник РС", бр. 24/2005 ... 113/2017), прописано је да запосленом престаје радни однос независно од његове воље и воље послодавца, поред осталог и у случају престанка рада послодавца у складу са законом.

Закон о привредним друштвима ("Службени гласник РС", бр. 36/2011 ... 109/2021), у одредби члана 526. прописује да ликвидација друштва почиње даном регистрације одлуке о ликвидацији и објављивањем огласа о покретању ликвидације у складу са Законом о регистрацији. Све радње прописане у одредбама чланова 524. – 548. Закона о привредним друштвима, којима је регулисан поступак ликвидације и то: престанак рада органа управљања, постављања ликвидационог управника, попис имовине и пријава потраживања, завршни биланс, ограничење исплате члановима друштва у ликвидацији, окончање послова започетих пре ликвидације, указују да је послодавац престао да обавља регистровану делатност пошто су те радње усмерене на гашење друштва.

Одредбом члана 4. и 5. Закона о комуналним делатностима ("Службени гласник РС", бр. 88/2011 са изменама и допунама), прописано је да јединица локалне самоуправе је надлежна да обезбеди организационе, материјалне и друге услове за обављање комуналне делатности и да ову делатност повери јавном предузећу, привредном друштву, предузетнику или другом привредном субјекту.

У конкретном случају, утврђено је да су статусне промене код туженог ЈКП "Намтеум" Прокупље уследиле након доношења одлука надлежних органа Града Прокупља, а да је поступак спроведен сагласно одредбама Закона о локалној самоуправи, Закона о јавним предузећима и Закона о привредним друштвима. Имајући у виду чињеницу да је ЈКП "Намтеум" Прокупље по спроведеној статусној промени, наставило да постоји и послује, правилно су нижестепени судови закључили да тужени ЈКП "Градски водовод" није његов правни следбеник и универзални сукцесор и да није у обавези да преузме уговор о раду тужиоца. У конкретном случају, ради се о статусној промени прописаној чланом 489. став 1. тачка 1. и став 2. Закона о привредним друштвима, која прописује да се друштво може поделити тако што ће пренети део своје имовине и обавезе на једно или више новооснованих друштава (издвајање уз оснивање) и да друштво из става 1. тог члана Закона, по спроведеној статусној промени наставља да постоји. Специфичност се огледа у томе што привредно друштво које пролази кроз статусну промену – друштво преносилац, у конкретном случају тужени ЈКП "Намтеум" наставља да постоји, али део своје имовине и обавеза преноси на ново основано друштво (друштво стицаоца), што је у конкретном случају тужени ЈКП "Градски водовод". У случају такве статусне промене, на друштво стицаоца прелазе смао оне обавезе друштва преносиоца за које је то одређено уговором о статусној промени, односно плану поделе. Пошто тужилац није преузет од стране туженог ЈКП

"Градски водовод", следи да му је због ликвидације његовог послодавца, туженог ЈКП "Намтеум", радни однос престао независно од његове воље и воље послодавца, у смислу одредбе члана 176. тачка 5. Закона о раду.

Неосновани су наводи ревизије тужиоца којима указује на формални недостатак побијаног решења коме недостаје поука о правном леку, имајући у виду да је тужилац, ради заштите свог права поднео тужбу у законском року о којој је суд одлучивао, што значи да му није ускраћено право на правни лек.

Неосновани су и наводи ревизије тужиоца којима указује на погрешну примену материјалног права, указујући да је побијано решење симуловано, пошто се заправо ради о економским и организационим променама код послодавца који нису спроведени у законом прописаној процедури. Супротно томе, у поступку ликвидације и оспореној одлуци о престанку радног односа, као ни током поступка у овој парници није утврђено постојање околности које би указивале да се ради о симулованом отказном разлогу и престанку радног односа по вољи послодавца, услед технолошких, економских и организационих промена, како тужилац неосновано у ревизији указује.

Погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање, на шта тужилац такође у ревизији указује, није разлог за изјављивање ревизије у смислу одредбе члана 407. став 2. Закона о парничном поступку, којом је прописано да ревизија не може да се изјави због погрешно или непотпуно утврђеног чињеничног стања, осим у случају из члана 403. став 2. тог Закона, што овде није случај.

Правилна је и одлука о трошковима парничног поступка, јер је донета правилном применом одредбе члана 153. став 1. и 154. Закона о парничном поступку.

На основу одредбе члана 414. став 1. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија  
Гордана Комненић,с.р.**

**За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**