



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Kž II 294/07
20.02.2007. godina
Beograd

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Novice Pekovića, predsednika veća, Slobodana Rašića i Anđelke Stanković, članova veća sa savetnikom Milom Bandukom, zapisničarem, u krivičnom predmetu okrivljenog AA, zbog krivičnog dela teško delo protiv opšte sigurnosti iz člana 194. stav 2. u vezi člana 187. stav 3. u vezi stava 1. Krivičnog zakona Republike Srbije, rešavajući o žalbi branioca okrivljenog AA, adv. AB, izjavljenoj protiv rešenja Okružnog suda u Pančevu Kv. br. 59/07 od 07.02.2007. godine, u sednici veća održanoj dana 20.02.2007. godine, doneo je

R E Š E N J E

ODBIJA SE kao neosnovana žalba branioca okrivljenog AA, izjavljena protiv rešenja Okružnog suda u Pančevu Kv. br. 59/07 od 07.02.2007. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Pravnosnažnom presudom Okružnog suda u Pančevu K. br. 21/01 od 27.02.2004. godine, AA je osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 5-pet godina zbog krivičnog dela teško delo protiv opšte sigurnosti iz člana 194. stav 2. u vezi člana 187. stav 3. u vezi stava 1. KZ RS.

Rešenjem istražnog sudije istog suda Ki. br. 13/99 od 25.01.2000. godine, prihvaćeno je jemstvo okrivljenog AA u iznosu od 25.000 nemačkih maraka radi obezbeđenja prisustva istog tokom krivičnog postupka, ujedno je upozoren da se ne sme kriti i napuštati svoje mesto boravišta bez odobrenja suda.

Iz izveštaja Opštinskog suda u Vršcu Ik. br. 14/06 od 10.11.2006. godine se vidi da je za okrivljenim AA raspisana centralna poternica dana 25.08.2006. godine i da isti nije stupio na izdržavanje kazne zatvora po navedenoj pravnosnažnoj presudi.

Pobijanim rešenjem je određeno da iznos od 25.000 DEM koji je položen u depozit Okružnog suda u Pančevu od strane okrivljenog AA na ime jemstva pripada pravosudnom budžetu i da će se isti nakon pravnosnažnosti rešenja predati pravosudnom budžetu i rešenje izvršiti po odredbama izvršnog postupka.

Protiv tog rešenja žalbu je izjavio branilac AA, zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka s predlogom da se rešenje preinači tako što će se zadržati iznos jemstva u depozitu Okružnog suda u Pančevu do javljanja okrivljenog na izdržavanje kazne kada će mu se taj iznos vratiti.

Republički javni tužilac Srbije je svojim podneskom Ktr. I broj 504/2007 od 19.02.2007. godine, izneo mišljenje da žalbu kao neosnovanu treba odbiti.

Vrhovni sud je razmotrio sve spise ovog predmeta zajedno sa pobijanim rešenjem i po oceni navoda iznetih u žalbi, našao:

Žalba nije osnovana.

Pravilno je prvostepeni sud postupajući u smislu člana 138. stav 3. i člana 139. stav 4. ZKP, odlučio da iznos od 25.000 DEM koji predstavlja vrednost datu kao jemstvo pripadne pravosudnom budžetu.

Okrivljeni je naime navedenom pravnosnažnom presudom osuđen na kaznu zatvora od 5-pet godina a prema izveštaju Opštinskog suda u Vršcu nije počeo da izdržava kaznu zatvora te je naređeno izdavanje centralne poternice koja je i izdata 25.08.2006. godine iz čega proističe da je okrivljeni pobjegao i da se krije da bi izbegao izvršenje kazne.

Kako dakle, okrivljeni nije počeo da izdržava kaznu u kom slučaju bi se jemstvo ukinulo (član 139. stav 4. ZKP) već je pobjegao, to je u smislu člana 138. stav 3. ZKP, moralo biti određeno da vrednost data kao jemstvo pripadne pravosudnom budžetu.

Prema tome, odredba člana 138. stav 3. ZKP i ostale odredbe o jemstvu ne primenjuju samo u toku trajanja krivičnog postupka već i nakon pravnosnažnosti presude pa se suprotnim navodima žalbe ne dovodi u sumnju pravilnost pobijanog rešenja.

U žalbi se posebno navodi da se okrivljeni u toku trajanja krivičnog postupka uredno odazivao svakom pozivu suda, što je po oceni ovoga suda bez značaja za odluku o jemstvu. Stoga je žalba branioca neosnovana.

Sa iznetog a na osnovu člana 401. stav 3. ZKP, Vrhovni sud je odlučio kao u izreci ovog rešenja.

Zapisničar, Predsednik veća-sudija,

Mila Banduka, s.r. Novica Peković, s.r.

Za tačnost otpavka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

sd