



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI SUD SRBIJE**  
**Kž I 306/05**  
**28.03.2005. godina**  
**Beograd**

**U IME NARODA**

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Janka Lazarevića, predsednika veća, Dragomira Milojevića, Milene Inić-Drecun, Gorana Čavline i Bate Cvetkovića, članova veća, i savetnika Nebojše Pavlovića, zapisničara, u krivičnom predmetu optuženog AA, zbog krivičnog dela neovlašćene proizvodnje, držanja i stavljanja u promet opojnih droga iz člana 245. stav 1. Osnovnog krivičnog zakona, odlučujući o žalbama optuženog AA, njegovog branioca i Okružnog javnog tužioca u Pirotu, izjavljenim protiv presude Okružnog suda u Pirotu K.35/04 od 10.12.2004. godine, u sednici veća održanoj u smislu člana 375. Zakonika o krivičnom postupku, u prisustvu optuženog AA i njegovog branioca advokata AB, a u odsustvu uredno obaveštenog Republičkog javnog tužioca, dana 28.3.2005. godine, doneo je

## **P R E S U D U**

ODBIJAJU SE kao neosnovane žalbe optuženog AA, njegovog branioca i Okružnog javnog tužioca u Pirotu, i presuda Okružnog suda u Pirotu K.35/04 od 10.12.2004. godine, POTVRĐUJE.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Presudom Okružnog suda u Pirotu K.35/04 od 10.12.2004. godine, optuženi AA, oglašen je krivim zbog krivičnog dela neovlašćene proizvodnje, držanja i stavljanja u promet opojnih droga iz člana 245. stav 1. OKZ i za isto osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 10 godina u koju će se uračunati vreme provedeno u pritvoru počev od 27.9.2004. godine.

Sem toga, tom presudom je odlučeno da se od optuženog oduzme opojna droga heroin u količini od 75.562,2 grama, dalje, optuženom je izrečena mera bezbednosti oduzimanja predmeta i to putničko vozilo marke "aa" registarski broj bbb kao sredstvo upotrebljeno za izvršenje krivičnog dela, izrečena mu je mera bezbednosti proterivanja stranaca iz zemlje zauvek, i odlučeno je još da optuženi na ime troškova krivičnog postupka plati iznos od 40.000,00 dinara, a na ime paušala iznos od 5.000,00 dinara.

Protiv označene presude Okružnog suda u Pirotu, žalbe su izjavili:

- Okružni javni tužilac u Pirotu, zbog odluke o kazni, sa predlogom da Vrhovni sud uvažanjem žalbe preinači prvostepenu presudu u delu odluke o kazni tako što će optuženog osuditi na kaznu zatvora u dužem trajanju;

- optuženi AA, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede krivičnog zakona, bitne povrede

odredaba krivičnog postupka i odluke o kazni, sa predlogom da Vrhovni sud uvažanjem žalbe ukine pobijanu presudu i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje;

- branilac optuženog AA, advokat AB, zbog pogrešne primene materijalnog prava, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog odluke o kazni, sa predlogom da Vrhovni sud uvažanjem žalbe ukine pobijanu presudu i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje, ili pak da istu preinači tako što će optuženom ublažiti izrečenu kaznu, smanjenjem iste.

Branilac optuženog AA, je u izjavljenoj žalbi zahtevao da u smislu člana 375. ZKP, zajedno sa optuženim bude obavešten o sednici veća.

Republički javni tužilac je u svom pismenom podnesku Ktž.431/05 od 11.3.2005. godine, predložio Vrhovnom sudu da uvaži kao osnovanu žalbu Okružnog javnog tužioca u Pirotu i da žalbe optuženog AA i njegovog branioca odbije kao neosnovane.

Pošto je postupljeno u smislu člana 375. ZKP, Vrhovni sud je održao sednicu veća u prisustvu optuženog AA i njegovog branioca advokata AB, a u odsustvu uredno obaveštenog Republičkog javnog tužioca, na kojoj sednici je razmotrio spise predmeta zajedno sa pobijanom presudom, koju je ispitao i u smislu člana 380. ZKP, pa je po oceni navoda u izjavljenim žalbama, stava Republičkog javnog tužioca iz citiranog podneska i objašnjenja datih na sednici veća, našao:

Žalbe su neosnovane.

U prvostepenom postupku nisu učinjene niti prvostepena presuda sadrži one bitne povrede odredaba krivičnog postupka a ni povrede krivičnog zakona, na koje Vrhovni sud, kao drugostepeni, u smislu člana 380. ZKP pazi po službenoj dužnosti.

Neosnovano se žalbom optuženog AA ukazuje na bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 1. ZKP, jer po oceni ovog suda, nasuprot žalbenim navodima prvostepena presuda sadrži jasne razloge o odlučnim činjenicama, koji nisu protivrečni i iz kojih se pouzdano zaključuje da je optuženi AA izvršio predmetno krivično delo i koje je sve radnje preduzeo radi izvršenja istog. Takođe, iz navedenih razloga se vidi koji dokazi potvrđuju odlučne činjenice o izvršenju krivičnog dela i kako je prvostepeni sud cenio izvedene dokaze, a što je sve u skladu sa sadržinom dokaza na kojima se zasnivaju utvrđenja prvostepenog suda.

U suštini se žalbama optuženog AA i njegovog branioca, prvostepena presuda osporava zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i s tim u vezi povrede krivičnog zakona, tako što se osporava pravilnost činjeničnih zaključaka prvostepenog suda u pogledu odlučnih činjenica vezanih posebno za vinost optuženog.

Po oceni ovog suda, žalbeni navodi optuženog i njegovog branioca kojim pobijaju prvostepenu presudu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, su neosnovani, jer izvedenim dokazima i odbranom optuženog, koje je prvostepeni sud svestrano i pravilno cenio, pouzdano su utvrđene sve one činjenice koje su odlučne za donošenje zakonite odluke u ovoj krivično pravnoj stvari i navedeno obrazloženje u prvostepenoj presudi prihvata i žalbeni sud, te na ista upućuje.

Naime, da je optuženi AA izvršio radnje opisane u izreci pobijane presude, proizilazi iz izvedenih dokaza koji se međusobno uklapaju, s obzirom da je policija u vozilu optuženog AA pronašla sakrivenu opojnu drogu heroin u količini od 75.562,2 grama i istu oduzela od optuženog, pa su kod takvog stanja stvari, žalbeni navodi optuženog i njegovog branioca, suštinski zasnovani na odbrani optuženog, u kojoj je izneo da nije znao da je u autu bila ta opojna droga, a što je prvostepeni sud pravilno u svojoj presudi ocenio kao neubedljivu odbranu i o tome dao dovoljne i jasne razloge na stranama 4 i 5 te presude, ocenjeni kao neosnovani žalbeni navodi.

Imajući u vidu da su sve odlučne činjenice pravilno i potpuno utvrđene, po oceni Vrhovnog suda, prvostepeni sud je pravilno izveo zaključak o pravnoj oceni radnji optuženog AA, pa je pravilno odlučio o njegovoj krivici i pravnom

kvalifikacijom iz člana 245. stav 1. OKZ, pravilno je primenjen zakon, jer se u radnjama ovog optuženog stiču objektivna i subjektivna bitna obeležja krivičnog dela za koje je oglašen krivim, pa su stoga suprotni žalbeni navodi, zasnovani na stavu da je presuda doneta uz bitne povrede odredaba krivičnog postupka, odnosno uz nepotpuno i pogrešno utvrđeno činjenično stanje, ocenjeni kao neosnovani žalbeni navodi.

Ispitujući prvostepenu presudu u delu odluke o krivičnoj sankciji, Vrhovni sud nalazi, da se žalbama optuženog AA, njegovog branioca i Okružnog javnog tužioca u Pirotu, neosnovano pobija presuda i zbog odluke o kazni.

Prvostepeni sud je pravilno utvrdio sve okolnosti koje su od značaja za izricanje kazne, koje je naveo u svojoj presudi i u obrzloženju presude dao razloge kojima se rukovodio kada je optuženog AA za izvršeno krivično delo iz člana 245. stav 1. OKZ, osudio na kaznu zatvora u trajnju od 10 godina u koju će se uračunati vreme provedeno u pritvoru, koje razloge u svemu prihvata i Vrhovni sud, jer nalazi da je ovako izrečena kazna zatvora srazmerna sa društvenom opasnošću izvršenog krivičnog dela i stepenu krivične odgovornosti optuženog i da je u konkretnom slučaju takva kazna nužna i dovoljna da se u okviru opšte svrhe izricanja krivičnih sankcija iz člana 5. stav 2. OKZ ostvari svrha kažnjavanja iz člana 33. istog Zakona, pa su stoga suprotni žalbeni navodi ocenjeni kao neosnovani.

Ispitujući po službenoj dužnosti, u smislu čl. 383. ZKP, izrečene mere bezbednosti Vrhovni sud nalazi, da su mere bezbednosti oduzimanja predmeta i proterivanja stranaca iz zemlje, pravilno izrečene i da presuda o tome sadrži dovoljne i jasne razloge, koje u svemu prihvata i ovaj sud.

Iz iznetih razloga, a na osnovu člana 388. ZKP, odlučeno je kao u izreci ove presude.

Zapisničar, Predsednik veća-sudija,

Nebojša Pavlović, s.r. Janko Lazarević, s.r.

Za tačnost opravka

Ij