



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Kž I 311/05
05.04.2005. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Slobodana Rašića, predsednika veća, Nevenke Važić, dr Gligorija Spasojevića, mr Sretka Jankovića i Dragana Jocića, članova veća, sa savetnikom Milom Ristić, zapisničarem, u krivičnom predmetu protiv optuženih AA i BB, zbog krivičnog dela razbojništva iz člana 168. stav 1. Krivičnog zakona Republike Srbije, odlučujući o žalbama Okružnog javnog tužioca u Novom Sadu i branioca optuženog AA, adv. AB, izjavljenim protiv presude Okružnog suda u Novom Sadu K.482/04 od 28.12.2004. godine, u sednici veća održanoj, u smislu člana 375. Zakonika o krivičnom postupku, dana 05.04.2005. godine, doneo je

P R E S U D U

ODBIJAJU SE, kao neosnovane žalbe Okružnog javnog tužioca u Novom Sadu i branioca optuženog AA, a presuda Okružnog suda u Novom Sadu K.482/04 od 28.12.2004. godine, **POTVRĐUJE**.

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanom presudom, optuženi AA i BB, oglašeni su krivim, zbog krivičnog dela razbojništva iz člana 168. stav 1. KZ RS, opisane pod tačkom jedan izreke, prvostepene presude i za koje im je utvrđena kazna zatvora, u trajanju od po jedne godine, zbog krivičnog dela razbojništva iz člana 168. stav 1. KZ RS, opisan u tački dva izreke prvostepene presude, za koje im je utvrđena kazna zatvora u trajanju od po jedne godine i zbog krivičnog dela razbojništva iz člana 168. stav 1. KZ RS, opisano pod tačkom tri izreke pobijane presude, za koje im je utvrđena kazna zatvora u trajanju od po jedne godine i osuđeni na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od po dve godine i šest meseci. Na osnovu člana 50. OKZ, optuženima se u izrečene kazne zatvora uračunava vreme provedeno u pritvoru, koji im je određen rešenjem istražnog sudije Okružnog suda u Novom Sadu Kri.780/04 od 04.08.2004. godine, a koji im se računa od 02.08.2004. godine, kada su lišeni slobode, pa do 28.12.2004. godine, kada su isti pušteni na slobodu.

Na osnovu člana 358. stav 1. ZKP, optuženima AA i BB, ukida se pritvor određen rešenjem istražnog sudije Okružnog suda u Novom Sadu Kri.780/04 od 04.08.2004. godine, a koji im se računa od 02.08.2004. godine, produžavan, poslednji put rešenjem veća istog suda Kv.892/04 od 28.10.2004. godine, te se isti odmah puštaju na slobodu. Na osnovu člana 69. OKZ, od optuženih se oduzima pištolj - upaljač sive boje sa oblogama na rukohvatu, sa natpisom ""aa", model 92 FS, kal. 9mm, dužine 19h14cm i široka braon selotejp traka.

Na osnovu člana 196. stav 1. ZKP, a u vezi člana 193. stav 2. tačka 1. i 9. ZKP, obavezuju se optuženi da solidarno plate troškove krivičnog postupka u iznosu od 4.000,00 dinara i paušalan iznos od po 3.000,00 dinara, svaki, a u roku od 15 dana, od dana pravnosnažnosti presude, pod pretnjom izvršenja.

Protiv navedene presude, žalbe su izjavili:

-Okružni javni tužilac u Novom Sadu, zbog odluke o krivičnoj sankciji, sa predlogom da Vrhovni sud pobijanu presudu preinači, tako što će optuženima izreći kazne zatvora u dužem vremenskom trajanju;

- branilac optuženog AA, zbog odluke o krivičnoj sankciji, sa predlogom da Vrhovni sud pobijanu presudu preinači,

tako što će optuženom AA, izreći blažu jedinstvenu kaznu zatvora.

Branilac optuženog AA, zahtevao je da bude obavešten o sednici veća, drugostepenog suda, u smislu člana 375. ZKP.

Republički javni tužilac, svojim podneskom Ktž.438/05 od 10.03.2005. godine, predložio je da Vrhovni sud, odbije kao neosnovanu žalbu branioca optuženog AA, a da uvaži žalbu Okružnog javnog tužioca u Novom Sadu i preinači pobijanu presudu u pogledu odluke o kazni, tako što će optuženima izreći kaznu zatvora, u dužem trajanju.

Vrhovni sud je održao sednicu veća, u smislu člana 375. ZKP, u odsustvu uredno obaveštenog Republičkog javnog tužioca i branioca optuženog AA, adv. AB, koja svojim podneskom od 01.04.2005. godine obavestila Vrhovni sud da nije u mogućnosti da prisustvuje sednici veća, jer u istom terminu ima zakazan glavni pretres u Okružnom sudu u Novom Sadu, na kojoj je razmotrio sve spise predmeta, zajedno sa pobijanom presudom i po oceni žalbenih navoda i predloga Republičkog javnog tužioca, datog u napred navedenom pismenom podnesku, našao:

Žalbe su neosnovane.

Pobijana presuda ne sadrži bitne povrede odredaba krivičnog postupka, niti povrede krivičnog zakona, na koje Vrhovni sud, kao drugostepeni sud, pazi po službenoj dužnosti (član 380. ZKP).

Ispitujući pobijanu presudu u delu odluke o kazni, Vrhovni sud je našao da su žalbe Okružnog javnog tužioca u Novom Sadu i branioca optuženog AA, neosnovane.

Prilikom odmeravanja vrste i visine kazne, prvostepeni sud je cenio sve okolnosti, koje u smislu člana 41. OKZ, utiču da kazna bude veća ili manja, a koje su bliže opisane i pobrojane u pobijanoj presudi.

Vrhovni sud nalazi da utvrđene kazne za krivično delo razbojništva iz člana 168. stav 1. KZ RS, opisano u tački jedan izreke prvostepene presude, u trajanju od po jedne godine zatvora, za krivično delo razbojništva iz člana 168. stav 1. KZ RS opisano pod tačku dva izreke prvostepene presude, u trajanju od po jedne godine zatvora i za krivično delo razbojništva iz člana 168. stav 1. KZ RS, opisano pod tačkom tri izreke prvostepene presude, u trajanju od po jedne godine zatvora i primenom pravila o sudskom ublažavanju kazne (član 42. i 43. OKZ), optuženima izrečena jedinstvena kazna u trajanju od po dve godine i šest meseci zatvora, uz uračunavanje vremena provedenog u pritvoru član 50. OKZ je adekvatna, imajući u vidu težinu dela s jedne strane i društvenu opasnost optuženih s druge strane.

Zato će i po mišljenju ovog suda, ovako odmerenim kaznama biti postignuta svrha kažnjavanja predviđene u članu 33. OKZ u okviru opšte svrhe krivičnih sankcija iz člana 5. stav 2. OKZ, kako to pravilno nalazi prvostepeni sud.

Stoga su žalbeni navodi Okružnog javnog tužioca, o izricanju strožije kazne zatvora, kao i branioca optuženog AA, o izricanju blaže kazne zatvora, ocenjeni neosnovanim, imajući u vidu da se žalbama Okružnog javnog tužioca i branioca optuženog AA, ne ukazuje na okolnosti koje bi opravdavale njihove predloge.

Sa iznetih razloga, a na osnovu člana 388. ZKP, Vrhovni sud je odlučio, kao u izreci presude.

Zapisničar, Predsednika veća

sudija,

Mila Ristić, s.r. Slobodan Rašić, s.r.

Za tačnost opravka

an