



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 13956/2025
29.10.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Милка Цанић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Марко Радивојевић, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Јагодини Гж 486/25 од 07.07.2025. године, у седници одржаној 29.10.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против пресуде Вишег суда у Јагодини Гж 486/25 од 07.07.2025. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Параћину П 1003/22 од 31.03.2025. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да суд обавезе туженог да му на име накнаде штете исплати 9.800,00 динара за довођење локала у претходно стање, са законском затезном каматом почев од 01.09.2022. године, као дана подношења тужбе, до исплате и 153.428,90 динара на име учињених издатака за стицање услова за прикључење електричног бројила на електричну мрежу у локалу тужиоца у Параћину у Ул. ... бр. ..., са законском затезном каматом почев од 01.09.2022. године, као дана подношења тужбе, па до исплате, као неоснован. Ставом другим изреке, тужилац је обавезан да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 171.000,00 динара са законском затезном каматом, почев од извршности пресуде до исплате.

Виши суд у Јагодини је, пресудом Гж 486/25 од 07.07.2025. године, ставом првим изреке, преиначио пресуду Основног суда у Параћину П 1003/22 од 31.03.2025. године, у ставу првом изреке, тако што је усвојио тужбени захтев тужиоца и туженог обавезао да му на име накнаде штете исплати 9.800,00 динара за довођење локала у претходно стање, са законском затезном каматом почев од 29.01.2024. године, као дана вештачења, до исплате, док је за период од 01.09.2022. године, као дана подношења тужбе, до 28.01.2024. године, тужбени захтев тужиоца за камату одбијен као неоснован и износ од 153.428,90 динара на име учињених издатака тужиоца за стицање услова за прикључење електричног бројила на електричну мрежу у локалу тужиоца у Параћину у Ул. ... бр. ..., са законском затезном каматом почев од 23.07.2024. године, као дана

вештачења, па до исплате, док је за период од 01.09.2022. године тужбени захтев тужиоца за камату одбијен као неоснован. Ставом другим изреке, преиначено је решење о трошковима парничног поступка садржано у ставу другом изреке исте пресуде, тако што је обавезан тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 261.968,00 динара са законском затезном каматом почев од извршности пресуде до исплате.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је изјавио благовремену ревизију, због битних повреда одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије у смислу одредбе члана 410. став 2. тачка 5., у вези члана 468. став 1. и 479. став 6. Закона парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11 ... 18/20) и утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 468. став 1. Закона парничном поступку, прописано је да се споровима мале вредности сматрају спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе. На основу одредбе члана 479. став 6. истог Закона, против одлуке другостепеног суда којом је одлучено у спору мале вредности, ревизија није дозвољена.

Тужбу ради накнаде штете тужилац је поднео 01.09.2022. године, а вредност предмета спора је 163.228,90 динара, па је поступак вођен по правилима за спорове мале вредности.

Имајући у виду да је ово спор мале вредности у ком се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, следи да против одлуке другостепеног суда, у овој врсти спора, ревизија није дозвољена у смислу одредбе члана 479. став 6. Закона о парничном поступку. Преиначење пресуде од стране другостепеног суда није од утицаја на дозвољеност ревизије у смислу одредбе члана 403. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку, имајући у виду да је посебном одредбом закона (члан 479. став 6. Закона о парничном поступку), искључено право на изјављивање ревизије у спору мале вредности, па посебно правило искључује примену општег правила о дозвољености ревизије.

На основу одредбе члана 413. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Гордана Комненић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић