



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 310/2026
24.03.2026. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић, Слободана Велисављевића, Гордане Којић и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Маријом Рибарић, записничарем, у кривичном предмету малолетног АА, због кривичног дела крађа из члана 203. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва КТЗ бр. 1534/25 од 02.03.2026. године, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Шапцу 1Км 44/23 од 30.07.2025. године и 6Квм 18/25 од 07.11.2025. године, у седници већа одржаној дана 24.03.2026. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ као основан захтев за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва КТЗ бр. 1534/25 од 02.03.2026. године, па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења Вишег суда у Шапцу 1Км 44/23 од 30.07.2025. године и 6Квм 18/25 од 07.11.2025. године и предмет ВРАЋА Вишем суду у Шапцу на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Вишег суда у Шапцу 1Км 44/23 од 30.07.2025. године усвојен је захтев браниоца по службеној дужности малолетног АА, адвоката Миодрага Терзића и утврђено је да награда браниоцу за радње предузете пред Вишим судом у Шапцу износе 289.200,00 динара, па је наложено рачуноводству Вишег суда у Шапцу да наведени износ исплати адвокату Миодрагу Терзићу у року од 60 дана од дана правноснажности решења на његов текући рачун наведен у изреци решења. У другом ставу изреке овог решења, одбијен је као неоснован захтев браниоца по службеној дужности малолетног АА, адвоката Миодрага Терзића за исплату награде за одбрану преко досуђеног износа, а до траженог износа од 364.482,00 динара, односно износ од 75.282,00 динара.

Решењем Вишег суда у Шапцу 6Квм 18/25 од 07.11.2025. године усвојена је жалба браниоца малолетног АА, адвоката Миодрага Тезића и решење Вишег суда у Шапцу 1Км 44/23 од 30.07.2025. године је преиначено тако што је браниоцу

малолетног АА, адвокату Миодрагу Терзићу, на име накнаде трошкова кривичног поступка, поред износа од 289.200,00 динара, који је одређен првостепеним решењем, досуђен и износ од 55.350,00 динара, што укупно износи 344.550,00 динара, који ће се адвокату исплатити из буџетских средстава Вишег суда у Шапцу у року од 60 дана од дана достављања решења на његов текући рачун. Истим решењем одбијена је жалба браниоца малолетног АА, адвоката Миодрага Терзића за исплату награде и нужних издатака за одбрану по службеној дужности преко наведеног износа од 55.350,00 динара, а до траженог износа од 70.350,00 динара.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је јавни тужилац Врховног јавног тужилаштва КТЗ бр. 1534/25 од 02.03.2026. године, због повреде закона из члана 441. став 4. Законика о кривичном поступку у вези Тарифног броја 4. став 1. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев за заштиту законитости, побијана решења укине и списе предмета врати првостепеном органу на поновно одлучивање.

Врховни суд је примерак захтева за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва, у складу са одредбом члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку (ЗКП), доставио браниоцау малолетног АА, адвокату Миодрагу Терзићу и у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет те након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

Основано јавни тужилац Врховног јавног тужилаштва у поднетом захтеву за заштиту законитости наводи да су побијана решења донета уз повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, јер суд није досудио трошкове поступка на име накнаде за састављање захтева за накнаду трошкова сматрајући да се исти не представља радњу предузету у интересу одбране малолетника, већ радњу којом бранилац остварује сопствено право на накнаду трошкова.

По налажењу Врховног суда, поступајући на изнети начин Виши суд у Шапцу је побијаним решењима учинио повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП прописано је, поред осталог, да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка, док је у ставу 2. истог члана наведено шта трошкови кривичног поступка обухватају, па се у тачки 7) прописује да трошкови кривичног поступка обухватају и награду и нужне издатке браниоца.

Тарифним бројем 4. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“, бр. 43/23) прописано је да адвокату припада награда из Тарифног броја 1 за састављање захтева за накнаду трошкова.

Према налажењу Врховног суда, захтев за накнаду трошкова кривичног поступка браниоца малолетног АА, представља поднесак који је сачињен ради остваривања права и интереса малолетника у кривичном поступку. Ово из разлога што поступак за исплату трошкова кривичног поступка не покреће суд по службеној дужности већ је исти инициран управо наведеним захтевом за накнаду трошкова браниоца малолетног АА.

Сходно наведеном, Врховни суд налази да је Виши суд у Шапцу побијаним решењима, учинио повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, из ког разлога је усвојио захтев за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва и укинуо у целини побијана решења и предмет вратио Вишем суду у Шапцу на поновно одлучивање.

У поновном поступку Виши суд у Шапцу ће отклонити повреду на коју му је указано овом пресудом, након чега ће бити у могућности да донесе правилну и на закону засновану одлуку.

Из изнетих разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП донео одлуку као у изреци пресуде.

**Записничар – саветник
Марија Рибарић,с.р.**

**Председник већа – судија
Мирољуб Томић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић