



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 323/2026
25.03.2026. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Мирољуба Томића и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету окривљене Теодоре Јеринић и др, због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога у саизвршилаштву из члана 246. став 1. у вези члана 33. Кривичног законика, одлучујући о захтевима за заштиту законитости бранилаца окривљене Теодоре Јеринић, адвоката Лазара Јелића, адвоката Небојше Мараша и адвоката Душана Шикмана, поднетим против правноснажних пресуда Вишег суда у Београду 1К.бр.433/23 од 28.05.2025. године и Апелационог суда у Београду Кж1 913/25 од 08.12.2025. године, у седници већа одржаној дана 25.03.2026. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈАЈУ СЕ, као неосновани, захтеви за заштиту законитости поднети против правноснажних пресуда Вишег суда у Београду 1К.бр.433/23 од 28.05.2025. године и Апелационог суда у Београду Кж1 913/25 од 08.12.2025. године и то у целости захтев браниоца окривљене Теодоре Јеринић, адвоката Небојше Мараша, а захтеви бранилаца окривљене Теодоре Јеринић, адвоката Лазара Јелића и адвоката Душана Шикмана, у односу на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) Законика о кривичном поступку, док се у преосталом делу ови захтеви **ОДБАЦУЈУ** као недозвољени.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду 1К.бр.433/23 од 28.05.2025. године, између осталих, окривљена Теодора Јеринић је оглашена кривом због извршења кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога у саизвршилаштву из члана 246. став 1. у вези члана 33. КЗ и осуђена је на казну затвора у трајању од 3 (три) године у коју јој се урачунава време проведено у задржавању од 06.03.2023. године до 08.03.2023. године, као и време проведено на мери забрана напуштања стана од 08.03.2023. године до 29.11.2023. године. Окривљена је обавезана да суду накнади трошкове кривичног поступка и паушала, а о чијој висини ће суд одлучити накнадно посебним решењем.

Пресудом Апелационог суда у Београду Кж1 913/25 од 08.12.2025. године одбијене су као неосноване жалбе јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду, окривљене Теодоре Јеринић, бранилаца окривљене Теодоре Јеринић, адвоката Стефана Јокића, адвоката Лазара Јелића, адвоката Душана Шикмана и адвоката Небојше Мараша и браниоца окривљеног АА, адвоката Петра Огњановића, па је потврђена пресуда Вишег суда у Београду 1К.бр.433/23 од 28.05.2025. године.

Против наведених правноснажних пресуда захтеве за заштиту законитости су поднели:

- бранилац окривљене Теодоре Јеринић, адвокат Лазар Јелић, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, те да укине у целини првостепену и другостепену одлуку и предмет врати на поновно суђење првостепеном суду, као и да у складу са чланом 488. став 2. ЗКП обавести браниоца окривљене о термину седнице већа и да у складу са чланом 488. став 3. ЗКП одреди да се одложи извршење пресуде Вишег суда у Београду 1К.бр.433/23 од 28.05.2025. године;

- бранилац окривљене Теодоре Јеринић, адвокат Небојша Мараш, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) у вези чланова 16. став 1, 84. став 1. и 156. став 7. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, те да укине у целини првостепену и другостепену одлуку и предмет врати на поновно суђење првостепеном суду;

- бранилац окривљене Теодоре Јеринић, адвокат Душан Шикман, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП у вези чланова 16. став 1, 3. и 5, 82, 84. став 1. и 156. став 7. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, те да укине у целини првостепену и другостепену одлуку и предмет врати на поновно одлучивање, као и да у складу са чланом 488. став 2. ЗКП обавести браниоца окривљене о одржавању седнице већа и да одреди да се одложи извршење правноснажне пресуде.

Врховни суд је доставио примерке захтева за заштиту законитости бранилаца окривљене Врховном јавном тужилаштву, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Врховног јавног тужиоца и бранилаца окривљене, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих су захтеви за заштиту законитости поднети, па је, након оцене навода изнетих у захтевима бранилаца окривљене, нашао:

Захтеви за заштиту законитости бранилаца окривљене Теодоре Јеринић су неосновани и то у целости захтев браниоца окривљене - адвоката Небојше Мараша, а захтеви бранилаца окривљене, адвоката Лазара Јелића и адвоката Душана Шикмана у делу који се односи на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, док су у преосталом делу ови захтеви недозвољени.

Указујући на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, браниоци окривљене Теодоре Јеринић у поднетим захтевима истичу да

се побијана осуђујућа пресуда заснива на незаконито прибављеном доказу и то на записнику о претресању стана и других просторија МУП РС ДП ПУ за град Београд УКП Четврто одељење од 06.03.2023. године, а који незаконито прибављени доказ је сходно одредбама чланова 16. став 1. и 84. ЗКП требало издвојити из списка предмета. Као разлог незаконитог прибављања наведеног записника о претресању стана и других просторија, браниоци окривљене истичу да је наведени записник резултат незаконито спроведене доказне радње претресања стана и других просторија од стране овлашћених службених лица полиције која је спроведена противно одредби члана 156. став 7. ЗКП, будући да сведоци претресања ББ и ВВ нису присуствовали самом претресању стана на адреси у улици ... број .. који је користила окривљена Теодора Јеринић, већ су дошли у стан тек пошто је полиција завршила претресање и тада су потписали записник. Поред тога, бранилац окривљене - адвокат Лазар Јелић као незаконит доказ означава и потврду о привремено одузетим предметима МУП РС ДП ПУ за град Београд УКП број 12463/2023 КУ.бр.12045/2023 од 06.03.2023. године која је по њему, као плод отровног дрвета, проистекла из незаконито прибављеног записника о претресању стана и других просторија, док бранилац окривљене - адвокат Небојша Мараш као незаконит доказ који је по њему проистекао из незаконито прибављеног записника о претресању стана и других просторија означава налаз и мишљење вештака о присуству биолошких трагова окривљене на предмету вештачења.

Изнети наводи захтева за заштиту законитости бранилаца окривљене се, по оцени Врховног суда, не могу прихватити као основани, из следећих разлога:

Пре свега, супротно наводима бранилаца окривљене, записник о претресању стана и других просторија МУП РС ДП ПУ за град Београд УКП Четврто одељење од 06.03.2023. године и по својој садржини и по начину прибављања представља законити доказ на којем је суд могао засновати побијану правноснажну пресуду. Наиме, наведени записник је резултат законито спроведене доказне радње претресања стана и других просторија, која је предузета у складу са одредбама чланова 155, 156. и 157. ЗКП и то од стране овлашћених службених лица МУП РС ДП ПУ за град Београд УКП Четврто одељење, у присуству два пунолетна грађанина као сведока претреса, по наредби за претресање надлежног судије за претходни поступак Вишег суда у Београду Кпп.Пов.бр.311/23 од 01.03.2023. године која садржи све елементе прописане одредбом члана 155. ЗКП, а која је донета на образложени захтев Вишег јавног тужиоца у Београду Ктр.бр.1166/23 од 01.03.2023. године, а која наредба гласи управо на Теодору Јеринић као држаоца стана и на адресу на којој је извршено претресање, при чему је наведени записник својеручно потписала Теодора Јеринић као држалац стана, те присутни сведоци претреса ББ и ВВ и то без икаквих примедби на сам ток вршења претреса и поступање полиције, као и овлашћено службено лице и записничар. Иначе, у самом записнику о претресању стана и других просторија је на првој страни констатовано да је Теодори Јеринић као држаоцу стана пре почетка претресања стана, у смислу члана 156. став 1. ЗКП, предата наредба о претресању, а на примерку наредбе која се налази у списима предмета Теодора Јеринић је својеручно потписала да јој је иста уручена дана 06.03.2023. године. Поред тога, из наведеног записника произилази да су сведоци претреса ББ и ВВ сходно одредби члана 156. став 7. ЗКП били присутни пре почетка претресања и поучени о њиховој улози приликом вршења претреса, тако да се и у овом делу оцењују као неосновани наводи захтева бранилаца окривљене.

По налажењу Врховног суда и потврда о привремено одузетим предметима састављена дана 06.03.2023. године од стране овлашћених службених лица МУП РС ДП ПУ за град Београд УКП Одељење за борбу против дрога - ИВ Одељење број 12463/2023 КУ.бр.12045/2023 је прибављена на законит начин радњама полицијских службеника на које су они овлашћени у складу са одредбом члана 286. став 2. ЗКП, односно наведена потврда о привремено одузетим предметима је резултат законито спроведене доказне радње привремено одузимање предмета, тако да и по начину прибављања и по својој садржини представља законит доказ и на истој се може заснивати пресуда. Наиме, наведена потврда о привремено одузетим предметима је АА, од којег су предмети одузети, издата у складу са одредбом члана 150. став 1. ЗКП и садржи све обавезне елементе прописане овом законском одредбом и то опис предмета који су одузети, податке о АА од кога су предмети одузети, где су исти пронађени, као и својство и потпис лица које радњу спроводи, при чему је АА наведену потврду потписао без примедби, тако да се и у овом делу као неосновани оцењују наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљене - адвоката Лазара Јелића.

Имајући у виду да се, и по оцени овога суда, наведени записник о претресању стана и других просторија МУП РС ДП ПУ за град Београд, УКП Четврто одељење од 06.03.2023. године сматра законитим доказом на коме се пресуда може заснивати, то су сходно томе, по налажењу Врховног суда, неосновани и наводи захтева браниоца окривљене - адвоката Небојше Мараша у којима истиче да незаконит доказ представља налаз и мишљење вештака о присуству билошких трагова окривљене на предмету вештачења, јер је овај доказ проистекао из, по ставу браниоца, незаконито прибављеног записника о претресању стана и других просторија МУП РС ДП ПУ за град Београд УКП Четврто одељење од 06.03.2023. године, па се не може користити као доказ у кривичном поступку и на њему се не може заснивати пресуда.

Дакле, имајући у виду да, по оцени Врховног суда, записник о претресању стана и других просторија МУП РС ДП ПУ за град Београд УКП Четврто одељење од 06.03.2023. године, потврда о привремено одузетим предметима МУП РС ДП ПУ за град Београд УКП Одељење за борбу против дрога - ИВ Одељење број 12463/2023 КУ.бр.12045/2023 од 06.03.2023. године и ДНК вештачење - налаз и мишљење ДНК Центра за генетику лабораторијске ознаке 23.622 од 19.04.2023. године, представљају законите доказе на којима се пресуда може заснивати, то самим тим није морало бити донето решење о њиховом издвајању из списка предмета, па су из наведених разлога као неосновани оцењени наводи захтева бранилаца окривљене којима се указује да је извођењем ових доказа и заснивањем побијане правноснажне пресуде на истима учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП.

Захтеви за заштиту законитости бранилаца окривљене Теодоре Јеринић, адвоката Лазара Јелића и адвоката Душана Шикмана су у преосталом делу одбачени као недозвољени.

Наиме, бранилац окривљене - адвокат Душан Шикман као разлог подношења захтева за заштиту законитости наводи повреде одредаба члана 16. став 3. и 5. ЗКП, истицањем да како из усаглашеног мишљења вештака и стручног саветника произилази да се у конкретном случају не може утврдити тачан начин преношења

биолошког материјала окривљене на пронађеној опојној дроги, те да је исти таквог квалитета да се не може директно и оригинарно приписати окривљеној Теодори Јеринић, то је суд у случају сумње у ову чињеницу требало да реши у корист окривљене. Поред тога, браниоци окривљене - адвокати Лазар Јелић и Душан Шикман у поднетим захтевима оспоравају утврђење суда да траг који је пронађен на кесицама које су се налазиле унутар друге кесе пронађене на поду у дневној соби представља биолошки траг окривљене Теодоре Јеринић, истицањем да како из изведених доказа произилази да ДНК-а Центру за генетику није достављен на вештачење целокупни пронађени материјал и то дрога расута на столу у дневној соби и 11 пакетића који су се налазили у једној ПВЦ кеси пронађеној на поду у дневној соби, то исти нису ни били предмет вештачења од стране ДНК Центра за генетику, уз полемисање при томе од стране бранилаца са разлозима које су у вези наведеног дали нижестепени судови у побијаним нижестепеним пресудама, а што суштински по налажењу Врховног суда представља повреду одредбе члана 440. ЗКП.

Имајући у виду да из изнетих навода произилази да браниоци окривљене Теодоре Јеринић, адвокати Лазар Јелић и Душан Шикман у осталом делу захтева за заштиту законитости нижестепене пресуде побијају због повреде одредбе члана 440. ЗКП, а бранилац окривљене - адвокат Душан Шикман и због повреде одредбе члана 16. став 3. и 5. ЗКП, а које повреде одредаба ЗКП не представљају законске разлоге због којих је у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП дозвољено подношење захтева за заштиту законитости окривљеној и њеним браниоцима због повреде закона, то је Врховни суд у овом делу захтеве бранилаца окривљене - адвоката Лазара Јелића и Душана Шикмана оценио недозвољеним.

Са изнетих разлога, налазећи да побијаним пресудама није учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП на коју се неосновано указује захтевима за заштиту законитости бранилаца окривљене Теодоре Јеринић, адвоката Лазара Јелића, адвоката Небојше Мараша и адвоката Душана Шикмана, Врховни суд је на основу члана 491. став 1. ЗКП одбио као неосноване и то у целости захтев браниоца окривљене - адвоката Небојше Мараша, а захтеве бранилаца окривљене - адвоката Лазара Јелића и адвоката Душана Шикмана у односу на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, док је у преосталом делу ове захтеве одбацио као недозвољене на основу члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 485. став 4. ЗКП и одлучио као у изреци пресуде.

Записничар-саветник
Снежана Лазин, с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић