



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI SUD SRBIJE**  
**Kž I 322/05**  
**04.04.2005. godina**  
**Beograd**

## **U IME NARODA**

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Lazarević Janka, predsednika veća, Milojević Dragomira i Čavlina Gorana, članova veća, sa savetnikom Vrhovnog suda Sandić Ksenijom kao zapisničarem, u krivičnom predmetu protiv optuženog AA, zbog krivičnog dela neovlašćenog držanja opojnih droga iz člana 245. stav 3. OKZ, rešavajući o žalbi Okružnog javnog tužioca u Novom Sadu Kt. 796/04 od 10.1.2005. godine, izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Novom Sadu K. broj 603/04 od 28.12.2004. godine, u sednici veća održanoj dana 4.4.2005. godine, doneo je

## **P R E S U D U**

UVAŽAVA SE žalba Okružnog javnog tužioca u Novom Sadu, pa se preinačuje samo u pogledu odluke o kazni presuda Okružnog suda u Novom Sadu K. broj 603/04 od 28.12.2004. godine, tako što Vrhovni sud optuženog AA koji je tom presudom oglašen krivim za krivično delo neovlašćeno držanje opojnih droga iz člana 245. stav 3. OKZ OSUĐUJE na kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) meseca koju će izdržati kada bude lišen slobode.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Prvostepenom presudom optuženi AA oglašen je krivim za krivično delo neovlašćeno držanje opojnih droga iz člana 245. stav 3. OKZ i u smislu člana 52. i 53. OKZ izrečena mu uslovna osuda i utvrđena kazna zatvora u trajanju od tri meseca s tim da se izrečena kazna neće izvršiti ukoliko u roku od jedne godine ne ponovi krivično delo.

Okrivljeni je oslobođen plaćanja troškova krivičnog postupka.

Istom presudom je odlučeno da se na osnovu člana 245. stav 5. OKZ od optuženog oduzme opojna droga i to izlomljene čaure maha bruto težine 5,5 kilograma.

Protiv ove presude izjavio je žalbu Okružni javni tužilac u Novom Sadu, zbog odluke o krivičnoj sankciji s predlogom da prvostepena presuda bude preinačena tako što će optuženom AA za izvršeno krivično delo biti izrečena безусловna kazna zatvora.

Optuženi je dao odgovor na žalbu javnog tužioca i predložio da ista bude odbijena kao neosnovana.

Zamenik Republičkog javnog tužioca stavio je predlog da žalba Okružnog javnog tužioca u Novom Sadu bude uvažena i prvostepena presude preinačena u pogledu odluke o krivičnoj sankciji u smislu žalbenih navoda.

Vrhovni sud je održao sednicu veća u odsustvu uredno obaveštenog zamenika Republičkog javnog tužioca Srbije,

na kojoj je razmotrio sve spise predmeta zajedno sa pobijanom presudom koju je ispicao u smislu člana 380. ZKP, pa je po oceni navoda u žalbi i odgovoru optuženog na žalbu javnog tužioca, našao:

U prvostepenom postupku nije učinjena ni jedna bitna povreda odredaba krivičnog postupka niti je povređen krivični zakon na štetu optuženog, a na koje povrede Vrhovni sud pazi po službenoj dužnosti povodom izjavljene žalbe u smislu člana 380. stav 1. tačka 1. i 2. ZKP.

Ispitujući prvostepenu presudu u delu odluke o izrečenoj krivičnoj sankciji – uslovnoj osudi, Vrhovni sud nalazi da je prvostepeni sud pravilno utvrdio sve okolnosti koje su od značaja za odmeravanje krivične sankcije optuženom u smislu člana 41. OKZ, ali se osnovano u žalbi javnog tužioca ukazuje da je precenjen značaj utvrđenih olakšavajućih okolnosti, a da nije dat odgovarajući značaj utvrđenim otežavajućim okolnostima da je optuženom zbog istovrsnog krivičnog dela ranijom pravosnažnom presudom izrečena uslovna osuda i da je optuženi predmetno krivično delo izvršio u vremenu proveravanja, kao i uzimajući u obzir veliku količinu opojne droge koju je optuženi neovlašćeno držao.

Ocenjujući značaj svih napred istaknutih okolnosti, Vrhovni sud je uvažavanjem žalbe javnog tužioca preinačio prvostepenu presudu u pogledu odluke o kazni tako što je optuženog AA za izvršeno krivično delo neovlašćeno držanje opojnih droga iz člana 245. stav 3. OKZ za koje je oglašen krivim prvostepenom presudom, osudio na kaznu zatvora u trajanju od tri meseca. Po oceni Vrhovnog suda ova kazna je srazmerna težini i društvenoj opasnosti izvršenog krivičnog dela i stepenu krivične odgovornosti okrivljenog, te je nužna i dovoljna da se u konkretnom slučaju ostvari svrha kažnjavanja iz člana 33. OKZ. Prilikom odmeravanja kazne okrivljenom sud je uzeo u obzir kao olakšavajuće okolnosti iskreno držanje okrivljenog pred sudom i njegova potpuno priznanje izvršenja krivičnog dela, njegove loše imovinske okolnosti jer je bez zaposlenja i materijalno nezbrinut, da je neuropsihijatrijski bolesnik koji je u vreme izvršenja krivičnog dela bio zavisnik od opojne droge, a uzet je u obzir i značaj otežavajućih okolnosti da je ranije osuđivan za isto krivično delo za koje mu je izrečena uslovna osuda kao i da je predmetno krivično delo izvršio u vremenu proveravanja, a u pitanju je i velika količina droge izlomljene čaure maha bruto težine 5,5 kilograma.

Sa iznetih razloga, a na osnovu člana 391. ZKP, Vrhovni sud je uvažavanjem žalbe nadležnog javnog tužioca preinačio prvostepenu presudu samo u pogledu odluke o kazni, a kako je to bliže naznačeno u izreci ove presude.

Za predsednika veća,

sudija,

Milojević Dragomir, s.r.

Zapisničar,

Ksenija Sandić, s.r.

Za tačnost otpavka,

ljm