



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кзз 334/2026**  
**24.03.2026. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић, Слободана Велисављевића, Гордане Којић и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Машом Денић, као записничарем, у кривичном предмету окривљене АА и др., због кривичног дела прогањање из члана 138а став 2. у вези става 1. и члана 33. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адвоката Миодрага Пандуровића, поднетом против правноснажних решења Вишег јавног тужилаштва у Београду Посебно одељење за борбу против високотехнолошког криминала Кт Втк 322/18 од 13.08.2025. године и Вишег суда у Београду Кв 3533/25 од 09.12.2025. године, у седници већа одржаној 24.03.2026. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адвоката Миодрага Пандуровића, поднет против правноснажних решења Вишег јавног тужилаштва у Београду Посебно одељење за борбу против високотехнолошког криминала Кт Втк 322/18 од 13.08.2025. године и Вишег суда у Београду Кв 3533/25 од 09.12.2025. године.

## **Образложење**

Решењем јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду Посебно одељење за борбу против високотехнолошког криминала Кт Втк 322/18 од 13.08.2025. године, одређена је исплата награде и нужних трошкова адвокату Миодрагу Пандуровићу, као изабраном браниоцу окривљене АА, у износу од 542.020,00 динара на име таксативно наведених радњи, док је ставом другим одбијен захтев за накнаду трошкова кривичног поступка адвоката Миодрага Пандуровића у преосталом износу као неоснован, те је наложено да се исплата изврши из буџетских средстава, на текући рачун адвоката Миодрага Пандуровића наведен у изреци решења.

Решењем Вишег суда у Београду Кв 3533/25 од 09.12.2025. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљене АА, адвоката Миодрага Пандуровића, изјављена против решења Вишег јавног тужилаштва у Београду Посебно одељење за борбу против високотехнолошког криминала Кт Втк 322/18 од 13.08.2025. године.

Бранилац окривљене АА, адвокат Миодраг Пандуровић поднео је захтев за заштиту законитости против наведених правноснажних решења, због повреде закона из

члана 441. став 4. ЗКП у вези члана 485. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев као основан, укине побијана решења и врати предмет Вишем јавном тужилаштву у Београду на поновно одлучивање, а окривљеној досуди износ од 75.000,00 динара на име састава захтева.

Врховни суд је у седници већа, одржаној у смислу одредаба члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, размотрио списе предмета, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 482 став 1. Законика о кривичном поступку прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том законнику.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Врховни јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, а одредбом става 3. истог члана прописано је да окривљени може поднети захтев за заштиту законитости искључиво преко браниоца.

Одредбом члана 71. тачка 5) ЗКП прописано је да бранилац има право да у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени. То значи да су права браниоца одређена и ограничена правима која у поступку има окривљени, из чега следи да је бранилац овлашћен да процесне радње, дакле и подношење захтева за заштиту законитости као ванредног правног лека, предузима искључиво у корист окривљеног.

Из навода захтева произлази да је бранилац окривљене захтев за заштиту законитости поднео у своје име и у своју корист, у погледу сопствене награде и трошкова које је имао као адвокат, односно искључиво у своје име и за свој рачун, на шта у смислу цитираних законских одредби није овлашћен, због чега је Врховни суд захтев за заштиту законитости одбацио као недозвољен.

Из изнетих разлога, Врховни суд је, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 483. став 1. ЗКП, одлучио као у изреци решења.

**Записничар-саветник**  
**Маша Денић, с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Мирољуб Томић, с.р.**

**За тачност отправка**  
**Заменик управитеља писарнице**  
**Миланка Ранковић**