



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 451/2026
15.04.2026. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Слободана Велисављевића и Светлане Томић Јокић, чланова већа, са саветником Врховног суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА и др., због кривичног дела злостављање и мучење из члана 137. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног ББ – адвоката Јовице Мијаљевића, поднетом против правноснажних решења Основног јавног тужилаштва у Новом Пазару КТ бр.1607/18 од 27.10.2025. године и Основног суда у Новом Пазару Кв.бр.518/25 од 17.11.2025. године, у седници већа одржаној дана 15.04.2026. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ као основан захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног ББ– адвоката Јовице Мијаљевића, па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења Основног јавног тужилаштва у Новом Пазару КТ бр.1607/18 од 27.10.2025. године и Основног суда у Новом Пазару Кв.бр.518/25 од 17.11.2025. године и предмет враћа Основном јавном тужилаштву у Новом Пазару на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Основног јавног тужилаштва у Новом Пазару КТ бр.1607/18 од 27.10.2025. године Јовици Мијаљевићу на име трошкова кривичног поступка у предмету КТ.бр.1607/18 досуђен је износ од 108.000,00 динара који се има исплатити из буџетских средстава тужилаштва.

Решењем Основног суда у Новом Пазару Кв.бр.518/25 од 17.11.2025. године, уважавањем жалбе браниоца окривљеног, адвоката Јовице Мијаљевића преиначено је решење Основног јавног тужилаштва у Новом Пазару КТ бр.1607/18 од 27.10.2025. године па је окривљеном ББ, на име накнаде трошкова кривичног поступка за одбрану од стране браниоца Јовице Мијаљевића у предмету Основног јавног тужилаштва у Новом Пазару КТ бр.1607/18, због кривичног дела злостављање и мучење из члана 137. став 3. у вези става 1. КЗ досуђен износ од 165.000,00 динара.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости је поднео бранилац окривљеног ББ– адвокат Јовица Мијаљевић, због повреде закона из

члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, укине побијана решења и предмет врати на поновно одлучивање или их преиначи и у целости усвоји захтев за накнаду трошкова окривљених.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, по оцени навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног ББ– адвоката Јовице Мијаљевића је основан.

По налажењу Врховног суда, основано бранилац окривљеног у поднетом захтеву указује на повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, јер је суд одлуком о трошковима кривичног поступка повредио закон, тиме што није признао трошкове приступа браниоца на саслушање саокривљених ВВ, ГГ и АА пред тужилаштвом.

Из списка предмета произилази да је против окривљеног ББ, између осталих, вођен кривични поступак због основане сумње да је извршио кривично дело злостављање и мучење из члана 137. став 3. у вези става 1. КЗ који је окончан доношењем решење Основног јавног тужилаштва КТ бр 1607/18 од 15.07.2024. године којим је одбачена кривична пријава пуномоћника оштећених поднета против осумњичених АА, ВВ, ББ и ГГ због кривичног дела злостављање и мучење из члана 137. став 3. у вези става 1. КЗ, јер је наступила застарелост кривичног гоњења.

Из образложења првостепеног и другостепеног решења у односу на које је поднет захтев за заштиту законитости произилази да окривљеном нису досуђени трошкови на име приступа браниоца саслушањима саокривљених ВВ, ГГ и АА из разлога што окривљеном не припада право на накнаду трошкова за наведене предузете радње, обзиром да закон не предвиђа и не прописује обавезу обавештења и позивања саокривљених и њихових бранилаца, као ни њихово обавезно присуство приликом саслушања саокривљених у истражном поступку, због чега у конкретном случају присуство браниоца саслушању саокривљених није било нужно, обавезно и неопходно.

Одредбом члана 265. став 1. ЗКП прописано је да ће се, када се обустави кривични поступак или се оптужба одбије или се окривљени ослободи од оптужбе, изрећи у решењу, односно пресуди да трошкови кривичног поступка из члана 261. став 2. тачка 1) до 6) овог законика, нужни издаци окривљеног и нужни издаци и награда браниоца и пуномоћника (члан 103. став 3.), као и награда вештака и стручног саветника, падају на терет буџетских средстава суда.

Тарифним бројем 2. ставом 1. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката прописано је да се под процесном радњом у смислу одредби Тарифног броја 2, 7. и 8. те тарифе, подразумева свака радња полиције, јавног тужиоца или суда о чијем предузимању се сачињава посебан записник, док је ставом 5. прописано да у случају када полиција, јавни тужилац или суд предузимају више процесних радњи

истог дана пред истим органом, адвокату припада пуна награда за прву радњу, која му се увећава за по 50% од те награде за другу и сваку наредну појединачну радњу.

Окривљени има право на накнаду трошкова кривичног поступка који укључују нужне издатке и награду изабраног браниоца насталих поводом поступка у којем је кривична пријава против окривљених одбачена, обзиром да се одбачај кривичне пријаве из разлога прописаних одредбом члана 284. став 1. ЗКП, поистовећује са обуставом кривичног поступка, у погледу права окривљеног на накнаду трошкова.

Дакле, имајући у виду цитиране законске одредбе, као и чињеницу да окривљеном ББнису признати трошкови на име присуства браниоца адвоката Јовице Мијаљевића саслушањима саокривљених ВВ, ГГ и АА, које радње је у истом дану спровео исти орган – ОЈТ у Новом Пазару дана 12.02.2019. године и сачинио посебне записнике, то по оцени Врховног суда, нижестепена решења којима наведени трошкови нису признати и досуђени окривљеном донета су уз повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, а како се то основано у захтеву за заштиту законитости браниоца окривљених указује.

Због учињене повреде закона, Врховни суд је захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног ББ – адвоката Јовице Мијаљевић усвојио, укинуо првостепено и другостепено решење и предмет вратио на поновно одлучивање, да би се у поновном поступку, у складу са примедбама изнетим у овој пресуди донела правилна, јасна и на закону заснована одлука, при чему ће сагласно члану 11. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката бити примењена Адвокатска тарифа која је важила у време доношења решења о одбачају кривичне пријаве КТ бр 1607/18 од 15.07.2024. године, када је фактички донета одлука о обавези накнаде трошкова кривичног поступка, при томе имајући у виду ступање на снагу измена Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката везано за вредност бода, а које се примењују од 05.07.2025. године.

Са изнетих разлога, Врховни суд је, на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник
Весна Зарић, с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић