



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Kž I 339/05
21.09.2005. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Dragomira Milojevića, predsednika veća, Predraga Gligorijevića, Miroslava Cvetkovića, Dragana Jocića i Veroljuba Cvetkovića, članova veća i savetnika Dragane Jevrić, kao zapisničara, u krivičnom predmetu optuženog AA i dr., zbog krivičnog dela iz člana 245.stav 1. Osnovnog krivičnog zakona i dr., odlučujući o žalbi branioca optuženog AA adv.AB, izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Sremskoj Mitrovici K. 98/04 od 3.12.2004.godine, posle sednice veća održane u smislu člana 375. ZKP, u prisustvu optuženog AA i branioca adv.AB, dana 21.9.2005.godine, doneo je

P R E S U D U

UVAŽAVA SE žalba branioca optuženog AA, pa se, samo u odnosu na ovog optuženog i to u delu odluke o kazni, PREINAČUJE presuda Okružnog suda u Sremskoj Mitrovici K. 98/04 od 3.12.2004.godine, tako što Vrhovni sud optuženog AA za izvršeno krivično delo neovlašćeno stavljanje u promet opojnih droga iz člana 245. stav 1. OKZ, za koje je prvostepenom presudom oglašen krivim, OSUĐUJE na kaznu zatvora u trajanju od 2-dve godine.

U odnosu na optuženog BB prvostepena presuda ostaje nepromenjena.

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanom presudom optuženi AA oglašen je krivim zbog krivičnog dela neovlašćeno stavljanje u promet opojnih droga iz člana 245. stav 1. OKZ i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od tri godine. Istom presudom optuženi BB oglašen je krivim zbog krivičnog dela neovlašćeno držanje opojnih droga iz člana 245.stav 3. OKZ i osuđen na novčanu kaznu u iznosu od 36.000 dinara koju je dužan da plati u roku od 30 dana po pravnosnažnosti presude pod pretnjom prinudnog izvršenja a ukoliko kazna ne bude naplaćena ni prinudnim putem ista će biti zamenjena u kaznu zatvora tako što će za svakih započelih 200 dinara biti određen po jedan dan zatvora. Na osnovu člana 245. stav 5. OKZ od optuženog BB oduzima se jedna tableta opojne droge ekstazi sa sličicom Red bul roze boje i dve tablete opojne droge ekstazi sa utisnutom sličicom spirala bele boje oduzete po potvrdi o privremeno oduzetim predmetima OUP-a Ruma broj 20/03 od 25.7.2003.godine. Optuženi AA i BB obavezani su da solidarno plate trošak krivičnog postupka u iznosu od 4.630 dinara a na ime paušala iznos od po 10.000 dinara kao i opt.AA da naknadi troškove odbrane po službenoj dužnosti koji će biti opredeljeni posebnim rešenjem, sve u roku od 15 dana po pravnosnažnosti presude pod pretnjom prinudnog izvršenja.

Protiv te presude žalbu je izjavila branilac optuženog AA, adv.AB iz svih razloga iz člana 367. ZKP sa predlogom da se pobijana presuda ukine i vrati na ponovno odlučivanje kao i da bude obavještena o sednici drugostepenog veća.

Republički javni tužilac u podnesku Ktž. 469/05 od 14.3.2005.godine predložio je da se žalba branioca optuženog odbije kao neosnovana a prvostepena presuda potvrdi.

Vrhovni sud je održao sednicu veća u smislu člana 375.ZKP, u prisustvu optuženog AA i branioca adv.AB na kojoj je ispitao prvostepenu presudu, razmotrio ostale spise predmeta i, po oceni žalbenih navoda našao:

Pobijana presuda ne sadrži bitne povrede odredaba krivičnog postupka niti povrede krivičnog zakona na koje drugostepeni sud u smislu člana 380. stav 1. tačka 1. i 2. ZKP uvek pazi po službenoj dužnosti, pa ni bitnu povredu odredaba krivičnog postupka na koju žalba branioca ukazuje.

Suprotno žalbenim navodima, prvostepeni sud u dokaznom postupku nije čitao iskaz svedoka VV, radnika OUP-a pa kako se radi o dokazu koji nije izveden na glavnom pretresu prvostepeni sud nije ni bio u obavezi da ceni iskaz pomenutog svedoka.

Činjenično stanje je u prvostepenoj presudi pravilno i potpuno utvrđeno pa su neosnovani žalbeni navodi kojima se to osporava.

Pravilnom ocenom odbrane optuženih AA i BB i svih dokaza provedenih tokom postupka pravilno je prvostepeni sud utvrdio da je optuženi AA dana 25.7.2003.godine, za iznos od 300 dinara prodao opt.BB jednu tabletu roze boje sa likom „Red bul“ za koju je veštačenjem utvrđeno da predstavlja opojnu drogu. Ovakvo činjenično stanje utvrđeno je na osnovu priznanja optuženog BB koje je potkrepljeno pismenim dokazima i iskazima saslušanih svedoka, a prvostepeni sud je u obrazloženju pobijane presude naveo jasne razloge iz kojih je priznanje opt.BB u potpunosti prihvatio (strana 8 prvi stav obrazloženja) kao i razloge iz kojih je odbranu opt.AA ocenio neosnovanom i nelogičnom (strana 9 drugi stav i strana 10 prvi stav). Stoga Vrhovni sud žalbene navode branioca opt.AA da nema dokaza da je optuženi izvršio predmetno krivično delo ocenjuje kao neosnovane a predloge za saslušanje svedoka VV i neuropsihijatrijsko veštačenje opt.BB kao suvišne.

Na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje pravilno je prvostepeni sud primenio krivični zakon kada je našao da se u radnjama opt.AA stiču sva bitna obeležja krivičnog dela iz člana 245. stav 1. OKZ o čemu je u obrazloženju pobijane presude dao dovoljne, jasne i za ovaj sud prihvatljive razloge.

Ispitujući, povodom žalbe branioca opt.AA, prvostepenu presudu u delu odluke o kazni, Vrhovni sud nalazi da je prvostepeni sud pravilno utvrdio sve okolnosti u smislu člana 41. OKZ koji utiču da kazna bude manja ili veća. Međutim, utvrđenim olakšavajućim okolnostima na strani optuženog AA ipak nije dao adekvatan značaj i posebno nije pravilno ocenio stepen društvene opasnosti izvršenog krivičnog dela na koji pre svega ukazuje količina od samo jedne prodate tablete opojne droge ekstazi, tako da je izrečena kazna zatvora u trajanju od tri godine strožija nego što je to sa stanovišta svrhe kažnjavanja neophodno. Stoga je Vrhovni sud uvažio žalbu branioca optuženog AA, preinačio prvostepenu presudu u delu odluke o kazni i optuženog AA za izvršeno krivično delo iz člana 245.stav 1. OKZ osudio na kaznu zatvora u trajanju od dve godine kao srazmernu težini i stepenu društvene opasnosti izvršenog krivičnog dela kao i stepenu krivične odgovornosti optuženog i dovoljnu za postizanje svrhe kažnjavanja predviđene odredbom člana 33. OKZ.

U odnosu na opt.BB prvostepena presuda ostala je nepromenjena jer u odnosu na ovog optuženog nije bilo žalbi ovlašćenih lica.

Iz iznetih razloga, na osnovu razloga 391.stav 1. ZKP odlučeno je kao u izreci ove presude.

Zapisničar, Predsednik veća

Dragana Jevrić, s.r. sudija,

Dragomir Milojević, s.r.

Za tačnost otpravka

Sneža/JČ