



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 404/2026
02.04.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светлана Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Дијане Јанковић, Милене Рашић и Александра Степановића, чланова већа, са саветником Врховног суда Немањом Симићевићем, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА и др., због кривичног дела фалсификовање службене исправе из члана 357. Кривичног законика и др., одлучујући о захтеву за заштиту законитости пуномоћника оштећеног ББ, адвоката Ђорђине Митић, поднетом против правноснажних решења Основног јавног тужилаштва у Нишу Кт. бр. 1864/23 од 19.01.2026. године и Вишег јавног тужилаштва у Нишу КТПО.бр.14/26 од 19.02.2026. године, у седници већа одржаној дана 02.04.2026. године, донео је:

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости пуномоћника оштећеног ББ, адвоката Ђорђине Митић, поднет против правноснажних решења Основног јавног тужилаштва у Нишу Кт.бр.1864/23 од 19.01.2026. године и Вишег јавног тужилаштва у Нишу КТПО.бр.14/26 од 19.02.2026. године.

Образложење

Решењем Основног јавног тужилаштва у Нишу Кт.бр. 1864/23 од 19.01.2026. године одбачена је кривична пријава пуномоћника адвоката Ђорђине Митић од 02.08.2023. године, поднета против АА и ВВ због кривичног дела фалсификовање службене исправе из чл. 357 КЗ и навођење на оверавање неистинитог садржаја из чл. 358 КЗ и ГГ због кривичног дела фалсификовање службене исправе у помагању из чл. 357 у вези чл. 35 КЗ јер не постоје основи сумње да су пријављени учинили како наведено тако и било које друго кривично дело за које се гони по службеној дужности.

Решењем Вишег јавног тужилаштва у Нишу КТПО.бр.14/26 од 19.02.2026. године одбијен је приговор оштећеног ББ, изјављен преко пуномоћника адв. Ђорђине Митић, на решење ОЈТ у Нишу КТ бр. 1864/23 од 19.1.2026. године.

Против наведених правноснажних решења, захтев за заштиту законитости је поднео пуномоћник оштећеног ББ, адвокат Ђорђина Митић, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, укине побједана решења и списе предмета врати на поновно одлучивање.

Врховни суд је у седници већа испитујући захтев за заштиту законитости пуномоћника оштећеног у смислу одредбе члана 487. ЗКП, оценио да је захтев недозвољен, из следећих разлога:

Одредбом члана 482. став 1. ЗКП је прописано да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том Законику.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП је прописано да захтев за заштиту законитости могу поднети Врховни јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, а одредбом члана 483. став 3. ЗКП, прописано је да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Имајући у виду чињеницу да су, сходно цитираним законским одредбама, овлашћена лица за подношење захтева за заштиту законитости само Врховни јавни тужилац, бранилац и окривљени - искључиво преко браниоца, те да ово овлашћење није дато другим процесним субјектима ниједном законском одредбом, то из наведеног јасно произилази да пуномоћник оштећеног није овлашћен да поднесе овај ванредни правни лек, већ може евентуално поднети само иницијативу Врховном јавном тужиоцу за подношење захтева за заштиту законитости, у складу са уставним правом подношења предлога државним органима(члан 56. Устава Републике Србије).

Из наведених разлога Врховни суд је захтев за заштиту законитости пуномоћника оштећеног ББ, адвоката Ђорђине Митић одбацио као недозвољен, с обзиром да је поднет од стране неовлашћеног лица.

Са свега изложеног, а на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП, у вези са чланом 30. став 1. Закона о уређењу судова, донета је одлука као у изреци.

Записничар-саветник,
Немања Симићевић, с.р.

Председник већа-судија,
Светлана Томић Јокић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић