



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кзз 1470/2025**  
**16.12.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Слободана Велисављевића, Светлане Томић Јокић, Бојане Пауновић и Гордане Којић, чланова већа, са саветником Машом Денић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 3. у вези става 1. у вези члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Златана Куртовића, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Новом Пазару К 355/22 од 30.07.2025. године и Кв 394/25 од 08.10.2025. године, у седници већа одржаној дана 16.12.2025. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Златана Куртовића, поднет против правноснажних решења Основног суда у Новом Пазару К 355/22 од 30.07.2025. године и Кв 394/25 од 08.10.2025. године.

## **Образложење**

Решењем Основног суда у Новом Пазару К 355/22 од 30.07.2025. године окривљеном АА из ..., на име трошкова кривичног поступка К 355/22, насталих у вези ангажовања браниоца Златана Куртовића, досуђен је износ од 440.190,00 динара и наложено је рачуноводственој служби суда да наведени износ уплати на жиро рачун адвоката Златана Куртовића, у року од 60 дана по правноснажности решења.

Решењем Основног суда у Новом Пазару Кв 394/25 од 08.10.2025. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Златана Куртовића, изјављена против решења Основног суда у Новом Пазару К 355/22 од 30.07.2025. године.

Против наведених правноснажних решења, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Златан Куртовић, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП у вези члана 262. став 1. и 2. ЗКП, 261. ЗКП и 265. ЗКП, са предлогом да Врховни суд, усвоји као основан захтев и укине побијана решења и врати списе предмета суду на поновно одлучивање или преиначи решења, тако што ће досуди трошкове окривљеном наведене у захтеву.

Врховни суд је у седници већа, одржаној у смислу одредаба члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног је недозвољен.

Одредбом члана 485. став 1. тач. 1) ЗКП прописано је да се захтев за заштиту законитости може поднети ако је правноснажном одлуком или одлуком у поступку који је претходио њеном доношењу повређен закон, док су ставом 4. наведеног члана прописани услови под којима окривљени, преко свог браниоца, може поднети захтев за заштиту законитости и то такстативним набрајањем повреда закона (члан 74., члан 438. став 1. тач. 1) и 4) и тач. 7) до 10) и став 2. тач. 1), члана 439. тач.1) до 3) и члана 441. став 3. и 4.), које могу бити учињене у првостепеном и поступку пред апелационим, односно другостепеним судом.

Бранилац окривљеног у захтеву опредељује повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, која, у смислу цитиране одредбе члана 485. став 4. ЗКП, представља законом дозвољен разлог за подношење захтева за заштиту законитости. Међутим, наведену повреду бранилац окривљеног образлаже разлозима који се тичу оправданих трошкова које је окривљени имао, с обзиром да се налази на привременом раду у СР Немачкој, одакле је долазио на главне претресе, као и трошкови исхране које је имао, а који су прописани Правилником о накнади трошкова у судским поступцима, као и трошкове превоза. С тим у вези, бранилац окривљеног наводи да је суд погрешно заузео став да окривљеном не припадају ови трошкови за приступ на свих осам главних претреса, већ само за приступ на три неодржана главна претреса, те да му је умањен износ на име трошкова исхране и трошкова превоза, на који начин бранилац истиче да је суд у побијаним решењима погрешно и непотпуно утврдио чињенично стање у погледу висине досуђених трошкова и разлога за исте (члан 440. ЗКП).

Међутим, погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање, у смислу цитиране одредбе члана 485. став 4. ЗКП, не представља законом дозвољен разлог за подношење захтева за заштиту законитости, па је Врховни суд захтев оценио недозвољеним.

Из изнетих разлога, Врховни суд је, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 485. став 4. ЗКП, одлучио као у изреци решења.

**Записничар-саветник**  
**Маша Денић, с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Мирољуб Томић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић