



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI SUD SRBIJE**  
**Kž I 381/05**  
**10.11.2005. godina**  
**Beograd**

## **U IME NARODA**

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Dragiše Đorđevića, predsednika veća, Slobodana Rašića, Nevenke Važić, dr Gligorija Spasojevića i mr Sretka Jankovića, članova veća, sa savetnikom Aleksandrom Simić, zapisničarem, u krivičnom predmetu protiv optuženog AA, zbog krivičnog dela neovlašćenog držanja i stavljanja u promet opojnih droga iz člana 245. stav 1. OKZ-a i krivičnog dela neovlašćenog držanja i nošenja vatrenog oružja i municije iz člana 33. stav 1. ZOM-a RS, odlučujući o žalbama Okružnog javnog tužioca u Novom Pazaru i branioca optuženog, izjavljenim protiv presude Okružnog suda u Novom Pazaru K.br.115/04 od 27.01.2005. godine, nakon održane javne sednice veća, u smislu člana 375. ZKP-a, doneo je dana 10.11.2005. godine,

## **P R E S U D U**

ODBIJAJU SE kao neosnovane žalbe Okružnog javnog tužioca u Novom Pazaru i branioca optuženog AA i presuda Okružnog suda u Novom Pazaru K.br.115/04 od 27.01.2005. godine, POTVRĐUJE.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Presudom Okružnog suda u Novom Pazaru K.br.115/04 od 27.01.2005. godine, optuženi AA, oglašen je krivim zbog izvršenja krivičnog dela neovlašćenog držanja i stavljanja u promet opojnih droga iz člana 245. stav 1. OKZ-a i krivičnog dela neovlašćenog nošenja vatrenog oružja i municije iz člana 33. stav 1. ZOM RS, pa mu je sud primenom navedenih zakonskih propisa i odredbi članova 3, 5, 33, 38, 41, 42. i 43. OKZ-a, prethodno utvrdio pojedinačne kazne i to za krivično delo iz člana 245. stav 1. OKZ-a, kaznu zatvora u trajanju od četiri godine i šest meseci i za krivično delo iz člana 33. stav 1. ZOM-a RS kaznu zatvora u trajanju od tri meseca, a zatim ga je primenom člana 48. i 50. OKZ-a osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od četiri godine i osam meseci, u koju kaznu se optuženom ima uračunati vreme provedeno u pritvoru od 07.12.2004. godine do 27.01.2005. godine.

Na osnovu člana 193. ZKP-a optuženi je obavezan da sudu na ime paušala plati iznos od 8.000,00 dinara, i to u roku od 15 dana od dana pravnosnažnosti presude, pod pretnjom prinudnog izvršenja.

Na osnovu člana 69. i 245. stav 5. OKZ-a, prema optuženom je izrečena mera bezbednosti oduzimanje predmeta i to 2.051,37 grama opojne droge „heroin“ i jedan pištolj marke „M-57“, kalibra 7,62 mm, sa 50 komada metaka za isti.

Protiv navedene presude žalbe su blagovremeno izjavili:

- Okružni javni tužilac u Novom Pazaru, zbog odluke o kazni, sa predlogom da Vrhovni sud preinači pobijanu presudu tako što će optuženom za izvršena krivična dela izreći jedinstvenu kaznu zatvora u dužem vremenskom trajanju,
- branilac optuženog, advokat AB, zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede krivičnog zakona, sa predlogom da Vrhovni sud ukine pobijanu presudu i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak i odluku.

Republički javni tužilac je dopisom Ktž.br.511/05 od 30.04.2005. godine, predložio da Vrhovni sud odbije kao neosnovanu žalbu branioca optuženog, a da uvaži žalbe Okružnog javnog tužioca u Novom Pazaru i preinači prvostepenu presudu, tako što će optuženom za izvršena krivična dela izreći jedinstvenu kaznu zatvora u dužem vremenskom trajanju.

Vrhovni sud je održao sednicu veća u prisustvu optuženog AA i njegovog branioca advokata AB, a u odsustvu uredno obaveštenog Republičkog javnog tužioca, pa pošto je u svemu postupljeno u smislu člana 375. ZKP-a, Vrhovni sud je razmotrio spise predmeta zajedno sa pobijanom presudom koju je po službenoj dužnosti ispitao u smislu člana 380. ZKP-a i žalbama, pa je po oceni žalbenih navoda i predloga, našao:

Žalbe su neosnovane.

Pobijanom presudom, kao i postupkom koji je prethodio donošenju iste nisu učinjene bitne povrede odredaba krivičnog postupka, niti je njome povređen krivični zakon na štetu optuženog, a na koje povrede Vrhovni sud kao drugostepeni povodom žalbe u smislu člana 380. ZKP-a pazi po službenoj dužnosti.

Sledstveno tome, neosnovano se žalbom branioca optuženog pobija prvostepena presuda zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka isticanjem da je izreka pobijane presude nerazumljiva i da u njoj nisu dati razlozi o odlučnim činjenicama. Ovo stoga što je prvostepeni sud na osnovu izvedenih i pravilno ocenjenih svih dokaza, bliže označenih u obrazloženju pobijane presude i iznete odbrane optuženog, pravilno i u potpunosti utvrdio sve odlučne činjenice, dajući jasne, uverljive i neprotivurečne razloge, koje u svemu kao pravilne prihvata i Vrhovni sud, a izreka prvostepene presude je jasna i razumljiva. Vrhovni sud nalazi da time što je prvostepeni sud u dokaznom postupku propustio da izvede dokaz čitanjem potvrde o privremeno oduzetim predmetima SUP-a Novi Pazar od 07.12.2004. godine, a našta se ukazuje žalbom branioca optuženog nije učinio bitnu povredu odredaba krivičnog postupka obzirom da ovaj propust nije bio od uticaja na zakonito i pravilno donošenje presude.

Pobijajući prvostepenu presudu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, žalbom branioca optuženog se u suštini osporava ocena dokaza izvedenih od strane prvostepenog suda u pogledu krivičnog dela neovlašćenog držanja i stavljanja u promet opojnih droga iz člana 245. stav 1. OKZ-a i ističe da prvostepeni sud neosnovano nije prihvatio odbranu optuženog, a koja prema žalbenim navodima nije opovrgnuta nijednim dokazom, jer se fototehnička dokumentacija i hemijsko veštačenje supstance ne mogu dovesti u uzročnu vezu sa delovanjem optuženog.

Iznete žalbene navode Vrhovni sud ocenjuje kao neosnovane.

Naime, da je optuženi zatečen u držanju 2.051,37 grama opojne droge „heroin“, prvostepeni sud je po oceni ovog suda pravilno i na nesumnjiv način utvrdio na osnovu izvedenih i pravilno ocenjenih dokaza, a u sklopu iznete odbrane optuženog, a imajući u vidu navedenu količinu droge, kao i da je droga bila upakovana u četiri paketića, pravilan je zaključak prvostepenog suda da je droga bila namenjena prodaji.

Vrhovni sud nalazi da je prvostepeni sud dao jasne i uverljive razloge zašto nije prihvatio odbranu optuženog u pogledu pronađene droge, pravilno nalazeći da je neosnovana, nelogična i sračunata na izbegavanje krivične odgovornosti. Naime, pravilno zaključuje prvostepeni sud da je nelogična odbrana optuženog da je kesu uzeo iz njemu nepoznatog vozila i odneo i stavio u prtljažnik takođe nepoznatog vozila, a da pritom nije ni pogledao da li je tu bio vozač, iako je po navodima optuženog hauba vozila bila otvorena, pa je bilo logično da je vozač bio pored vozila. Pored toga, pravilno je prvostepeni sud odbio predlog odbrane za saslušanjem svedoka VV na okolnost da je optuženi očekivao njegov dolazak iz DD i svedoka GG na okolnost da je ranije popravljao vozilo optuženog, pravilno nalazeći da ove činjenice nisu od značaja imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, pa su i u ovom delu suprotni žalbeni navodi ocenjeni kao neosnovani.

Po nalaženju Vrhovnog suda ne mogu se prihvatiti ni navodi iz odbrane optuženog da je tokom lišenja slobode optuženi zadobio udarac u glavu drškom pištolja, usled čega je bio u šoku i nije bio u stanju da bilo šta kaže pred policijom, kao ni u istrazi, a obzirom da za ovakve tvrdnje ni branilac, a ni optuženi nisu priložili dokaze, niti su ove činjenice isticali tokom krivičnog postupka.

Sa iznetih razloga, Vrhovni sud nalazi da je prvostepeni sud pravilno i u potpunosti utvrdio činjenično stanje, pa su suprotni žalbeni navodi kojima se osporava pravilnost činjeničnih i pravnih zaključaka prvostepenog suda ocenjeni kao neosnovani, jer se po nalaženju Vrhovnog suda istima u suštini ponavljaju navodi odbrane optuženog, a koje je prvostepeni sud cenio, kako je to napred navedeno i dao jasne i uverljive razloge, koje u svemu kao pravilne prihvata i ovaj sud kao drugostepeni.

Na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje prvostepeni sud je pravilno primenio krivični zakon kada je našao da su se u krivičnopravnim radnjama optuženog AA, stekla sva zakonska obeležja krivičnog dela neovlašćenog držanja i stavljanja u promet opojnih droga iz člana 245. stav 1. OKZ-a i krivičnog dela neovlašćenog nošenja vatrenog oružja i municije iz člana 33. stav 1. ZOM RS, za koja je i oglašen krivim, pa se neosnovano žalbom pobija prvostepena presuda i zbog povrede krivičnog zakona. Naime, pravilan je zaključak prvostepenog suda da je optuženi predmetna krivična dela izvršio sa direktnim umišljajem, jer je bio svestan svojih dela i hteo je njihovo izvršenje, a obzirom da je znao da se radi o opojnoj drogi „heroin“ i bio svestan da istu neovlašćeno stavlja u promet, kao i da je znao da nosi vatreno oružje bez odobrenja nadležnog organa, a što proizilazi i iz odbrane optuženog.

Ispitujući prvostepenu presudu u delu odluke o kazni, Vrhovni sud nalazi da se neosnovano žalbom javnog tužioca pobija prvostepena presuda u ovom delu i ističe da je prvostepeni sud precenio olakšavajuće okolnosti, a da nije dao odgovarajući značaj otežavajućim okolnostima na strani optuženog.

Ovo stoga što je prvostepeni sud pravilno utvrdio sve okolnosti iz člana 41. OKZ-a, kako olakšavajuće, tako i otežavajuće okolnosti na strani optuženog, a koje su bliže navedene u obrazloženju pobijane presude i istima je, a nasuprot žalbenim navodima javnog tužioca, dao adekvatan značaj, pa je pravilnom primenom zakonskih odredbi optuženom pravilno utvrdio kako pojedinačne, tako i jedinstvenu kaznu zatvora, sa kojom će se i po nalaženju Vrhovnog suda u potpunosti ostvariti svrha kažnjavanja propisana članom 33. OKZ-a. Naime, Vrhovni sud nalazi da je jedinstvena kazna zatvora u trajanju od četiri godine i osam meseci na koju je optuženi osuđen zbog izvršenja predmetnih krivičnih dela u skladu sa težinom učinjenih dela, stepenom društvene opasnosti krivičnih dela i krivične odgovornosti optuženog kao učinioca. Sledstveno tome, neosnovan je predlog iz žalbe javnog tužioca za izricanjem optuženom jedinstvene kazne zatvora u dužem vremenskom trajanju, a tim pre što se u ovoj žalbi ne navodi nijedna okolnost koju prvostepeni sud nije cenio prilikom odmeravanja kazne optuženom, a koja bi bila od značaja za istu.

Vrhovni sud nalazi da je pravilno prvostepeni sud na osnovu člana 69. i 245. stav 5. OKZ-a od optuženog oduzeo predmetnu opojnu drogu i pištolj bliže naveden u izreci pobijane presude, jer se radi o predmetima izvršenja krivičnih dela.

Sa iznetih razloga, a na osnovu odredbe člana 388. ZKP-a, Vrhovni sud je doneo odluku kao u izreci presude.

Zapisničar, Predsednik veća-sudija,

Aleksandra Simić, s.r. Dragiša Đorđević, s.r.

Za tačnost otpavka

lji