



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 392/2026
08.04.2026. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Слободана Велисављевића и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Меденицом, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела пореска утаја из члана 229. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног – адвоката Јована Ћирића, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Панчеву К бр.1603/11 од 27.11.2025. године и Кв бр.698/25 од 28.01.2026. године, у седници већа одржаној дана 08. априла 2026. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ као основан захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Јована Ћирића, па се УКИДАЈУ правноснажна решења Основног суда у Панчеву К бр.1603/11 од 27.11.2025. године и Кв бр.698/25 од 28.01.2026. године и предмет враћа Основном суду у Панчеву на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Основног суда у Панчеву К бр.1603/11 од 27.11.2025. године одбијен је као неоснован захтев за накнаду трошкова браниоца окривљеног АА – адвоката Јована Ћирића, поднет 27.10.2025. године.

Решењем Основног суда у Панчеву Кв бр.698/25 од 28.01.2026. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА – адвоката Јована Ћирића, изјављена против решења Основног суда у Панчеву К бр.1603/11 од 27.11.2025. године.

Против наведених правноснажних решења, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА – адвокат Јован Ћирић, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП у вези члана 265. став 1. ЗКП, са предлогом да Врховни суд преиначи побијана решења, тако што ће одобрити захтев за накнаду трошкова кривичног поступка, или да побијана решења укине и предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

По налажењу Врховног суда, основано бранилац окривљеног у поднетом захтеву указује да је побијаним решењем Основног суда у Панчеву учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, јер су наведеном одлуком о трошковима кривичног поступка повређене одредбе члана 265. став 1. ЗКП.

Наиме, из списка предмета произилази да је правноснажном пресудом Основног суда у Панчеву К.бр.1603/11 од 07.10.2025. године према окривљеном АА одбијена оптужба да је извршио кривично дело пореска утаја из члана 229. став 2. у вези става 1. КЗ, на основу члана 422. став 1. тачка 3) ЗКП, јер је наступила апсолутна застарелост кривичног гоњења. Истовремено је одређено да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда. Након тога, изабрани бранилац окривљеног – адвокат Јован Ћирић, дана 27.10.2025. године, поднео је захтев за накнаду трошкова кривичног поступка, у којем је определио трошкове који се односе на накнаду и награду браниоца у укупном износу од 360.000,00 динара, у име и за рачун окривљеног, а на основу датог пуномоћја од 04.10.2011. године, по којем бранилац има овлашћење да наплати трошкове кривичног поступка.

Одлучујући о поднетом захтеву, Основни суд у Панчеву је побијаним првостепеним решењем, захтев за накнаду трошкова браниоца окривљеног – адвоката Јована Ћирића одбио као неоснован, уз образложење да се нужни издаци и награда браниоца окривљеног из буџетских средстава суда досуђују искључиво окривљеном на његов захтев и да се ови трошкови браниоцу могу исплатити само по специјалном пуномоћју, којим окривљени овлашћује браниоца за наплату трошкова на његов рачун из буџетских средстава суда. Другостепеним решењем, жалба браниоца окривљеног одбијена је као неоснована, са истим образложењем.

Поступајући на овај начин, Основни суд у Панчеву је побијаним решењима учинио повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП у вези члана 265. став 1. ЗКП, што се основано истиче у поднетом захтеву.

Одредбом члана 265. став 1. ЗКП је прописано да кад се обустави кривични поступак или се оптужба одбије или се окривљени ослободи од оптужбе, изрећи ће се у решењу, односно пресуди да трошкови кривичног поступка из члана 261. став 2. тачка 1) до 6) овог законика, нужни издаци окривљеног и нужни издаци и награда браниоца и пуномоћника (члан 103. став 3.), као и награда вештака и стручног саветника, падају на терет буџетских средстава суда.

Сходно цитираној одредби ЗКП, по налажењу Врховног суда, у ситуацији када се окривљени ослободи од оптужбе или се према њему оптужба одбије или се обустави кривични поступак, титулар права на накнаду трошкова кривичног поступка из буџетских средстава суда које је окривљени имао у поступку (његови нужни издаци, те нужни издаци и награда његовог браниоца) је управо окривљени, те се ови трошкови и досуђују окривљеном на његов захтев, при чему овај захтев може бити поднет и преко његовог браниоца, па се у тој ситуацији ови трошкови могу исплатити (не и досудити) браниоцу окривљеног по специјалном пуномоћју којим га окривљени овлашћује за наплату и исплату тих трошкова на његов рачун из буџетских средстава суда.

Имајући у виду наведено, те чињеницу да је супруга окривљеног АА пуномоћјем од 04.10.2011. године овластила браниоца окривљеног – адвоката Јована Ћирића да, поред осталог, наплати нужне издатке и награду браниоца из буџетских средстава суда, што је бранилац и навео у захтеву за накнаду трошкова, то је неприхватљив став изнет у побиијаним решењима – да у конкретном случају бранилац уз захтев за накнаду трошкова није приложио специјално пуномоћје за наплату трошкова и да стога његов захтев треба одбити као неоснован.

Како је на овај начин побиијаним решењима Основни суд у Панчеву учинио повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП у вези члана 265. став 1. ЗКП, то је Врховни суд усвојио као основан захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног и на основу члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП укинуо нижестепена решења и списе предмета вратио Основном суду у Панчеву на поновно одлучивање, у смислу разлога изнетих у овој пресуди.

У поновном поступку, приликом доношења одлуке, Основни суд у Панчеву ће имати у виду примедбе из ове пресуде и поступити по истима, те отклонити повреду закона за коју му је указано, након чега ће донети правилну и на закону засновану одлуку, за коју ће дати јасне и аргументоване разлоге.

Записничар-саветник
Снежана Меденица,с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић,с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић