



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 901/2025
11.02.2026 године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић, Надежде Видић, др Илије Зиндовића и Гордане Комненић, чланова већа, у ванпарничном предмету предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Боро Зечевић, адвокат из ..., против противника предлагача Јавног предузећа „Путеви Србије“ Београд, чији је пуномоћник Бранислав Поповац, адвокат из ..., ради одређивања накнаде за експроприсану непокретност, одлучујући о ревизији противника предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Прокупљу Гж 937/24 од 10.10.2024. године, у седници одржаној 11.02.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији противника предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Прокупљу Гж 937/24 од 10.10.2024. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија противника предлагача изјављена против решења Вишег суда у Прокупљу Гж 937/24 од 10.10.2024. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Куршумлији Р1 66/24 од 15.08.2024. године, ставом првим изреке, одређена је накнада за експроприсану непокретност – кат. парцелу 341, њива 2. класе, површине 2а и 34м², у износу од 140.400,00 динара, уписана у лист непокретности број ... КО ..., приватна својина предлагача са уделом од 3/6, по цени од 1.200,00 динара по м². Ставом другим изреке, обавезан је противник предлагача да предлагачу исплати износ, на име накнаде за експроприсане непокретности, од 140.400,00 динара са законском затезном каматом почев од 15.08.2024. године па до коначне исплате. Ставом трећим изреке, обавезан је противник предлагача да предлагачу исплати трошкове ванпарничног поступка у износу од 131.250,00 динара са законском затезном каматом почев од дана извршности решења па до коначне исплате, под претњом принудног извршења.

Решењем Вишег суда у Прокупљу Гж 937/24 од 10.10.2024. године, одбијене су, као неосноване, жалбе ранијег сопственика и корисника експропријације и потврђено првостепено решење.

Против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан, противник предлагача је благовремено изјавио посебну ревизију, због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи на основу члана 404. став 1. Закона о парничном поступку.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 10/23-други закон) у вези са одредбом члана 92. Закона о уређењу судова („Сл. гласник РС“, бр. 10/23), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

По оцени Врховног суда, у конкретном случају није потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе као ни ново тумачење права, па нису испуњени услови за одлучивање о посебној ревизији туженог на основу одредбе члана 404. став 1. ЗПП.

Предмет тражене правне заштите је исплата предлагачу накнаде, са обимом удела од 3/6, за експроприсану непокретност – катастарску парцелу ... КО О овом праву предлагача и висини тражене накнаде, нижестепени судови су одлучили у складу са правним схватањем израженим кроз одлуке Врховног суда (Врховног касационог суда), у предметима са правним и чињеничним стањем као у овој правној ствари, о томе да је планским актом промењена намена земљишта у градско грађевинско земљиште на основу одредбе члана 82. Закона о планирању и изградњи, као и да Пореска управа врши само процену тржишне вредности непокретности, што представља најнижи износ накнаде за експроприсану непокретност, а не одређује њену тржишну цену, на основу одредбе члана 42. став 1. Закона о експропријацији. Оспоравањем налаза и мишљења вештака, противник предлагача указује на погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање, што није разлог за изјављивање посебне ревизије.

Из наведених разлога, на основу члана 404. став 2. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5., у вези члана 420. став 6. ЗПП и члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку („Службени гласник СРС“, бр. 25/82, 48/88, „Службени гласник РС“, бр. 46/95... 14/22) и оценио да ревизија противника предлагача није дозвољена.

Одредбом члана 27. став 2. Закона о ванпарничном поступку, прописано је да је у поступку у коме се одлучује о имовинскоправним захтевима, ревизија дозвољена под

условима под којима се по Закону о парничном поступку може изјавити ревизија у имовинскоправним споровима, ако овим или другим законом није друкчије одређено.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП, ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима, ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Поступак у овом предмету започет је предлогом за одређивање накнаде за експроприсану непокретност који је поднет 28.10.2022. године, а вредност побијаног дела је 140.400,00 динара.

Имајући у виду да је ово ванпарнични поступак у ком се одлучује о имовинскоправном захтеву у коме вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења предлога, следи да ревизија није дозвољена на основу одредбе члана 403. став 3. ЗПП у вези са чланом 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку.

На основу члана 413. у вези члана 420. став 6. ЗПП и члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија
Добрила Страјина, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић