



Republika Srbija  
VRHOVNI SUD SRBIJE  
Kž I 399/05  
03.11.2005. godina  
Beograd

## U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Dragiše Đorđevića, predsednika veća, Slobodana Rašića, Nevenke Važić, dr Gligorija Spasojevića i mr Sretka Jankovića, članova veća, sa savetnikom Milom Ristić, zapisničarem, u krivičnom predmetu protiv optuženog **AA**, zbog krivičnog dela neovlašćeno nabavljanje i držanje eksplozivnih materija i municije iz člana 33. stav 2. Zakona o oružju i municiji, odlučujući o žalbi Okružnog javnog tužioca u Čačku, izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Čačku K.105/04 od 21.01.2005. godine, u sednici veća održanoj, dana 03.11.2005. godine, doneo je

## P R E S U D U

**ODBIJA SE** kao neosnovana žalba Okružnog javnog tužioca u Čačku, a presuda Okružnog suda u Čačku K.105/04 od 21.01.2005. godine, **POTVRĐUJE**.

## O b r a z l o ž e n j e

Pobijanom presudom, na osnovu člana 355. stav 3. ZKP, oslobođen je od optužbe optuženi AA, zbog krivičnog dela neovlašćeno nabavljanje i držanje eksplozivnih materija i municije iz člana 33. stav 2. ZOOM RS. Izrečena je mera bezbednosti oduzimanja dva kartonska patrona privrednog eksploziva, šest detonatorskih kapisli, dva parčeta sporo-gorećeg štapina crne boje, dužine 15cm i tri bojeva metka, kalibra 7,62mm, od optuženog AA. Troškovi postupka, padaju na teret budžetskih sredstava suda.

Protiv te presude, žalbu je izjavio:

-Okružni javni tužilac u Čačku, zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, sa predlogom, da Vrhovni sud pobijanu presudu ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje.

Republički javni tužilac, svojim podneskom Ktž.531/05 od 05.04.2005. godine, predložio je da se žalba Okružnog javnog tužioca u Čačku uvaži i pobijana presuda ukine i predmet vrati prvostepenom sudu, na ponovno odlučivanje.

Vrhovni sud je održao sednicu veća, na kojoj je razmotrio sve spise predmeta, zajedno sa pobijanom presudom, pa je po oceni žalbenih navoda i predloga Republičkog javnog tužioca, datog u napred navedenom pismenom podnesku, našao:

Žalba Okružnog javnog tužioca u Čačku je neosnovana.

Pobijana presuda ne sadrži bitne povrede odredaba krivičnog postupka, niti povrede krivičnog zakona, na koje Vrhovni sud, kao drugostepeni sud, pazi po službenoj dužnosti (član 380. ZKP).

Okružni javni tužilac, kao osnov pobijanja prvostepene presude navodi, bitne povrede odredaba krivičnog postupka, koje vidi u činjenici, da je obrazloženje presude nejasno, nerazumljivo, nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, a da navedeni razlozi su u znatnoj meri protivrečni, te da postoji protivrečnost između onoga, što se navodi u razlozima presude i sadržini zapisnika, a Vrhovni sud, ovakve žalbene navode ocenjuje neosnovanim.

Ovo, sa razloga, što je prvostepena presuda jasna, a u obrazloženju presude je prvostepeni sud dao prikaz objektivnih okolnosti, koje su uticale na zaključak suda da nije dokazano, da je optuženi izvršio krivično delo za koje je optužen i kako su dati razlozi prvostepenog suda, o svim odlučnim činjenicama, jasni i ne protivrečni, to su suprotni žalbeni navodi Okružnog javnog tužioca, ocenjeni kao neosnovani.

Pobijajući prvostepenu presudu, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, osporavaju se činjenični i pravni zaključci prvostepenog suda, da se nije moglo pouzdano utvrditi da je optuženi izvršio krivično delo koje mu se stavlja na teret, ali ovakve tvrdnje u žalbi ne dovode u pitanje zaključak prvostepenog suda u pogledu ocene dokaza izvedenih u toku postupka, niti dovode u pitanje činjenično stanje koje je utvrđeno tokom prvostepenog postupka.

Ovo, pre svega, što u žalbi Okružnog javnog tužioca, daje se svoje viđenje i sopstvena ocena izvedenih dokaza – suprotno oceni izvedenih dokaza od strane prvostepenog suda, a bez navođenja novih činjenica ili okolnosti, koje prvostepeni sud nije cenio.

Po oceni Vrhovnog suda, prvostepeni sud je sve izvedene dokaze cenio, kako svaki dokaz pojedinačno, tako i sve dokaze u njihovoj međusobnoj vezi, a u smislu člana 17., 18. i 352. ZKP i na takvo utvrđeno činjenično stanje pravilno primenio zakon, kada je zaključio da se na osnovu izvedenih dokaza nije moglo utvrditi da je optuženi AA, izvršio krivično delo neovlašćeno nabavljanje i držanje eksplozivnih materija i municije iz člana 33. stav 2. ZOOM, te da je pravilna odluka prvostepenog suda doneta u smislu člana 355. tačka 3. ZKP.

Imajući u vidu izneto, Vrhovni sud je našao da su žalbeni navodi Okružnog javnog tužioca u Čačku, neosnovani, pa je u smislu člana 388. ZKP, odlučio kao u izreci presude.

Zapisničar, Predsednik veća

sudija,

Mila Ristić, s.r. Dragiša Đorđević, s.r.

Za tačnost otpavka

an