



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 2795/2025
08.04.2026. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, Марије Терзић и др Илије Зиндовића, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Вук Вуковић, адвокат из ..., против туженог ЈКП „Хаммеум“ Прокупље, у ликвидацији, кога заступа ликвидациони управник Љубисав Ракић и ЈП „Градски водовод“ Прокупље, кога заступа Градски правобранилац Града Прокупља, ради поништаја решења о отказу уговора о раду, одлучујући о ревизији тужиље изјављене против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 726/25 од 28.03.2025. године, у седници одржаној 08.04.2026. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужиље изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 726/25 од 28.03.2025. године

Образложење

Пресудом Основног суда у Прокупљу П1 313/22 од 15.04.2025. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиље да се решење првотуженог ЈКП „Хаммеум“ Прокупље, у ликвидацији број .. од 26.10.2022. године о отказу уговора о раду тужиљи број .. од 14.12.2015. године са свим пратећим анексима којим је престао радни однос тужиље дана 25.10.2022. године, поништи као незаконито, као неоснован. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиље да се обавезе друготужени ЈП „Градски водовод“ Прокупље да од првотуженог у смислу члана 147. Закона о раду и члана 6. Нацрта плана статусне промене издвајања уз оснивање од 25.06.2021. године, преузме уговор о раду тужиље број .. од 14.12.2015. године са свим пратећим анексима и са тужиљом заснује радни однос почев од 25.10.2022. године и по том основу јој призна сва права на раду и по основу рада од тог датума па надаље, у року од 8 дана од дана правноснажности, као неоснован. Ставом трећим изреке, обавезана је тужиља да туженима на име трошкова парничног поступка солидарно исплати 129.395,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема писаног отправака пресуде.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 726/25 од 28.03.2025. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиље и потврђена пресуда Основног суда у Прокупљу П1 313/22 од 15.04.2025. године у ставу првом и у ставу другом изреке. Ставом другим изреке, преиначена је одлука о трошковима поступка садржана у првостепеној пресуди и обавезана тужиља да туженима накнади трошкове парничног

поступка у укупном износу од 112.500,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема пресуде.

Против правноснажне другостепене пресуде, тужила је благовремено изјавила ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, погрешне примене материјалног права, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и одлуке о трошковима.

Према члану 441. Закона о парничном поступку предвиђено је да је ревизија увек дозвољена у споровима о заснивању, трајању и престанку радног односа.

Испитујући побијану пресуду на основу члана 408. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11...10/23), Врховни суд је нашао да ревизија није основана.

У спроведеном поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју Врховни суд пази по службеној дужности, нити је учињена нека друга битна повреда поступка. Чињенично стање није основ за изјављивање ревизије.

Према утврђеном чињеничном стању, тужила је била у радном односу код туженог ЈКП „Хаммеум“ Прокупље на одређено време, на пословима референта ..., а према уговору о раду са анексима од 14.12.2015. године. Тужили је радни однос престао према решењу туженог ЈКП „Хаммеум“ Прокупље број .. од 25.10.2022. године којим се тужили отказује уговор о раду са свим анексима због покретања поступка ликвидације над туженим са даном 18.10.2022. године. На седници од 18.02.2021. године Скуптина града Прокупља је донела одлуку о издвајању уз оснивање над ЈКП „Хаммеум“ Прокупље, тако што се из тог јавног предузећа издваја јавно предузећа за обављање делатности снабдевања водом за пиће, управљање гробљима и сахрањивање, погребна делатност, као и делатност пречишћавања и одвођења атмосферских и опасних вода, ЈКП „Градски водовод“. Правном поделом статусне промене издвајање уз оснивање који је усвојен од стране надзорног одбора ЈКП „Хаммеум“ Прокупље дана 12.08.2022. године регулисане су статусне промене издвајања уз оснивање ЈКП у складу са одредбама Закона о привредним друштвима. Чланом 6. регулисан је положај запослених и предвиђено да су запослени код друштва преносиоца који ће бити преузет од друштва стицаоца утврђени списком запослених у друштву, преносилац који настављају радни однос у друштву стицаоца који је донео директор друштва преносиоца, као лица које је овлашћено да одлучује о правима и обавезама запослених, а који су саставни део овог плана поделе. Тужила се није нашла на списку за преузимање у новоосновано ЈКП „Градски водовод“, већ је наставила да ради у ранијем предузећу ЈКП „Хаммеум“ Прокупље. Дана 18.10.2022. године донета је одлука о покретању поступка ликвидације ЈКП „Хаммеум“ Прокупље. Након тога, донето је решење о престанку радног односа тужили дана 14.12.2015. године, а које решење је донето од стране ликвидационог управника.

При овако утврђеном чињеничном стању, првостепени суд је одбио тужбени захтев тужиле са позивом на одредбу члана 176. став 5. Закона о раду и одредби члана 524. 548., као и члана 526. Закона о привредним друштвима. Закључио је да је чланом 176. тачка 5. Закона о раду („Службени гласник РС“, бр. 24/2005, 113/2017), прописано да запосленом престаје радни однос независно од његове воље и воље послодавца, поред осталог и у случају престанка рада послодавца у складу са законом. Над првотуженим је отворен поступак ликвидације и сходно тој одредби цитираним одредбом и Закона о привредним друштвима, тужили је по сили закона престао радни однос код првотуженог, јер отварање поступка ликвидације представља законски основ за престанак радног односа запосленог. У погледу другог дела тужбеног захтева тужиле да се обавезе друготужени ЈКП „Градски водовод“ да у смислу члана 147.

Закона о раду и члана 6. Нацрта плана статусне промене, преузме уговор о раду тужиле број .. од 14.12.2015. године са пратећим анексима и да се тужилци сматра да је заснован радни однос од 25.10.2022. године и да јој се признају сва права у складу са радом по основу рад, првостепени суд је закључио да на страни друготуженог не постоји пасивна легитимација у погледу тражених обавеза, без обзира на начин оснивања друготуженог и статусних промена – издвајања уз оснивање сада друготуженог. Сходно томе, одбио је тужбени захтев тужиле у целости.

Другостепени суд је прихватио у целости правну аргументацију првостепеног суда.

По оцени Врховног суда, правилно су нижестепени судови применили материјално право. Према члану 176. став 5. Закона о раду прописано је да запосленом престаје радни однос независно од његове воље и воље послодавца, поред осталог и у случају престанка рада послодавца, у складу са законом. Одлуком Скупштине Града Прокупља од 13.06.2022. године, дата је сагласност у погледу ЈКП „Хаммеум“ кроз статусну промену да се из тог предузећа издвоји и оснује ново предузеће „Градски водовод“. Планом поделе статусне промене издвајање уз оснивање који је усвојен од стране надзорног одбора ЈКП „Хаммеум“ дана 12.08.2022. године, регулисане су статусне промене, али и према члану 6. предвиђено је да су запослени код друштва преносиоца у прилици да наставе радни однос у друштву стицаоца, али према списку који доноси директор друштва преносиоца, као лице које је било овлашћено да одлучује о правима и обавезама запослених и који је саставни део овог плана поделе. Тужилца се није нашла на том списку, а након тога је дана 18.10.2022. године отворен поступак ликвидације над ЈКП „Хаммеум“ Прокупље. Издвајање уз оснивање новог предузећа, извршено је у складу са Законом о привредним друштвима који регулише и поступак ликвидације. Првотужени је престао да обавља регистровану делатност, јер све радње које су биле предвиђене да исти обавља предвиђене да се гасе. Сходно томе, правилно је одлучено када је утврђено да је тужилци на основу члана 176. став 5. Закона о раду престао радни однос независно од њене воље и воље послодавца. Правилно је закључено од стране нижестепених судова да је неоснован и други део тужбеног захтева тужиле у погледу преузимања уговора о раду број .. од 14.12.2015. године, те да се сматра да је тужилца засновала радни однос код друготуженог са 25.10.2022. године, а ово из разлога што тужени у овом поступку нема статус пасивно легитимисаног. Тужилца није била ни у каквом уговорном односу, нити је била запослена код друготуженог да би се друготужени сматрао пасивно легитимисаним у вези постављеног тужбеног захтева. Налагањем да се преузме уговор од првотуженог, задирало би се у аутономно право новооснованог предузећа ЈКП „Градски водовод“ Прокупље и самим тим и у начело аутономије воље странака. Правни однос се заснива путем уговора. Тужилца није имала закључени уговор о раду са друготуженим, није постојао никакав однос између њих у смислу радног односа, па стога је правилно поступљено од стране нижестепених судова када је тужбени захтев тужиле у том делу одбијен.

Наводи из ревизије тужиле не могу се прихватити као основани, нити могу да доведу до другачије одлуке суда. Чињеница да је тужилца наставила да ради код првотуженог и након оснивања друготуженог и његове регистрације у АПР-у, а да је касније дошло до отварања поступка ликвидације, није од значаја за решење ове правне ствари. Да није дошло до принудне ликвидације првотуженог, тужилца би била у другачијем статусном положају у погледу рада у односу на првотуженог. Закон о привредним друштвима као и Закон о раду су јасно дефинисали поступак ликвидације привредног друштва и начин решавања радно-правног статуса запослених.

Правилна је и одлука суда о трошковима поступка.

Имајући у виду напред изнето, на основу члана 414. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија
Гордана Комненић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**