



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Kž I 408/05
21.09.2005. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Dragomira Milojevića, predsednika veća, Predraga Gligorijevića, Miroslava Cvetkovića, Dragana Jocića i Veroljuba Cvetkovića, članova veća i savetnika Dragane Jevrić, kao zapisničara, u krivičnom predmetu optuženog AA zbog krivičnog dela iz člana 166.stav 3. u vezi stava 1. tačka 1. Krivičnog zakona Republike Srbije u vezi člana 22. Osnovnog krivičnog zakona, odlučujući o žalbama Okružnog javnog tužioca u Pančevu i branioca optuženog AB izjavljenim protiv presude Okružnog suda u Pančevu K. 93/02 od 30.12.2004.godine, posle sednice veća održane u smislu člana 375. ZKP, dana 21.9.2005.godine, doneo je

P R E S U D U

ODBIJAJU SE kao neosnovane žalbe Okružnog javnog tužioca u Pančevu i branioca optuženog AA a presuda Okružnog suda u Pančevu K. 93/02 od 30.12.2004.godine POTVRĐUJE.

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanom presudom optuženi AA oglašen je krivim zbog krivičnog dela teške krađe iz člana 166. stav 3. u vezi stava 1. tačka 1. KZ RS u vezi člana 22. OKZ i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine u koju kaznu mu se uračunava vreme provedeno u pritvoru po rešenju SUP-a Pančevo od 22.3.2001.godine u trajanju od jednog dana. Optuženi je obavezan da na ime paušala plati iznos od 5.000 dinara a na ime troškova krivičnog postupka iznos od 10.900 dinara u roku od 15 dana od dana pravnosnažnosti presude pod pretnjom prinudnog izvršenja. Oštećeni "VV" sa imovinsko pravnim zahtevom upućen je na parnicu.

Protiv te presude žalbe su izjavili:

- Okružni javni tužilac u Pančevu zbog odluke o krivičnoj sankciji sa predlogom da se pobijana presuda preinači i optuženom izrekne kazna zatvora u dužem trajanju;

- branilac optuženog adv.AB zbog bitnih povreda odredaba krivičnog postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja sa predlogom da se pobijana presuda ukine i vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje kao i da zajedno sa optuženim bude obavešten o sednici drugostepenog veća.

Republički javni tužilac u podnesku Ktž. 540/05 od 28.3.2005.godine predložio je da se uvaži žalba Okružnog javnog tužioca u Pančevu i optuženom izrekne kazna zatvora u dužem trajanju a da se žalba branioca optuženog odbije kao neosnovana.

Vrhovni sud je održao sednicu veća u smislu člana 375.ZKP, u odsustvu uredno obaveštenih zamenika Republičkog javnog tužioca, optuženog AA i branioca adv.AB, na kojoj je ispitao prvostepenu presudu, razmotrio ostale spise

predmeta i po oceni žalbenih navoda našao:

Pobijana presuda ne sadrži bitne povrede odredaba krivičnog postupka niti povrede krivičnog zakona na koje drugostepeni sud u smislu člana 380. stav 1. tačka 1. i 2.ZKP uvek pazi po službenoj dužnosti, pa ni bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 11. ZKP, pri čemu branilac samo citira zakonski tekst pomenute odredbe a obrazloženje ovog žalbenog osnova svodi na osporavanje utvrđenog činjeničnog stanja.

Pobijajući prvostepenu presudu po tim osnovima branilac u žalbi navodi da oduzeta roba sama po sebi ne može da bude dokaz o izvršenju krivičnog dela, osporava verodostojnost dokaza – tragova papilarnih linija i navodi da veštak dr BB nije bio kompetentan za veštećenje, zbog čega njegov nalaz nije mogao biti prihvaćen. Takođe, prema žalbi branioca, i vrednost oduzete robe nije pouzdano utvrđena.

Iznete žalbena navode Vrhovni sud ocenjuje neosnovanim iz sledećih razloga:

Pravilnom ocenom odbrane optuženog i svih dokaza provedenih tokom postupka pravilno je prvostepeni sud utvrdio da je optuženi u vreme, na mestu i na način opisan u izreci pobijane presude, obijanjem zatvorenih prostorija, oduzeo tuđe pokretne stvari, u nameri pribavljanja protivpravne imovinske koristi, o čemu je prvostepeni sud dao uverljive i jasne razloge.

Na optuženog kao izvršioca predmetnog krivičnog dela ukazuje, ne samo činjenica da je od njega oduzeta roba koja je predmet izvršenja dela već i identifikacija tragova papilarnih linija pronađenih na mestu izvršenja kao i iskaz svedoka GG, kriminalističkog tehničara SUP-a u Pančevu koji se izjasnio da papilarne linije sa dlana odgovaraju isto kao i papilarne linije sa prstiju i predstavljaju pouzdan način identifikacije.

Pravilno je prvostepeni sud prihvatio nalaz i mišljenje veštaka sudske medicine dr BB, jer je isti dat u svemu prema pravilima struke i zasnovan je na medicinskoj dokumentaciji u spisima. Iz pomenutog nalaza je utvrđeno da je optuženi vatrenim oružjem povređen u predelu grudnog koša, da je povreda lečena konzervativno, te da je, se obzirom na karakter povrede zadobijene skoro šest meseci pre predmetnog događaja, optuženi mogao da izdrži fizički napor koji podrazumeva nošenje tereta, vožnju kamiona i slično, kao i da takva povreda verovatno nema nikakvu posledicu po ukupno zdravlje optuženog. Inače, branilac optuženog, koji je na glavnom pretresu održanom 1.9.2004.godine izjavio da ne prihvata veštačenje dr BB i da će naknadno dostaviti novu medicinsku dokumentaciju, to nije uradio, a uz žalbu je priložio medicinsku dokumentaciju identičnu onoj koja se već nalazi u spisima.

Najzad, vrednost oduzete robe pravilno je utvrđena i to na osnovu dostavljene specifikacije sačinjene dana 13.6.2000.godine nakon krađe u prodavnici "VV1", iskaza svedoka DD, poslovođe u navedenoj prodavnici i iskaza ovlašćenog predstavnika oštećene "VV".

Prema tome, činjenično stanje, u pogledu svih bitnih elemenata krivičnog dela u pitanju pravilno je i potpuno utvrđeno a kvalifikacijom protivpravne delatnosti optuženog AA po članu 166.stav 3. u vezi stava 1. tačka 1. KZ RS krivični zakon je pravilno primenjen. S tim u vezi prvostepeni sud je u obrazloženju pobijane presude dao jasne, iscrpne i uverljive razloge koje i Vrhovni sud u svemu prihvata.

Ispitujući prvostepenu presudu u delu odluke o kazni a povodom žalbe javnog tužioca i u smislu člana 383.ZKP u odnosu na žalbu branioca, Vrhovni sud nalazi da je prvostepeni sud pravilno utvrdio sve okolnosti u smislu člana 41. OKZ koji utiču da kazna bude manja ili veća, kojim okolnostima je dao adekvatan značaj i pravilno optuženog AA za izvršeno krivično delo iz člana 166.stav 3. u vezi stava 1. tačka 1. KZ RS u vezi člana 22. OKZ osudio na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine sa uračunavanjem vremena provedenog u pritvoru. Po oceni Vrhovnog suda tako odmerena kazna srazmerna je težini i stepenu društvene opasnosti izvršenog krivičnog dela, kao i stepenu krivične odgovornosti optuženog i dovoljna je za postizanje svrhe kažnjavanja predviđene odredbom člana 33.OKZ. Stoga su žalba i žalbeni predlog javnog tužioca u smislu strožijeg kažnjavanja ocenjeni kao neosnovani.

Iz iznetih razloga, na osnovu razloga 388. ZKP odlučeno je kao u izreci ove presude.

Zapisničar, Predsednik veća

Dragana Jevrić s.r. sudija,

Dragomir Milojević, s.r.

Za tačnost otpravka

Sneža/JČ