



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE

10.05.2005. godina
Beograd

KŽ I 431/05

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Dragiše Đorđevića, predsednika veća, Slobodana Rašića i Nevenke Važić, članova veća, sa savetnikom Aleksandrom Simić, zapisničarem, u krivičnom predmetu protiv okrivljenog AA, zbog krivičnog dela neovlašćeno držanje opojnih droga iz člana 245. stav 3. OKZ-a, rešavajući po žalbi branioca okrivljenog AA, izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Beogradu K br. 1353/03 od 09.12.2004. godine, u sednici veća održanoj dana 10.5.2005. godine, doneo je

P R E S U D U

ODBIJA SE kao neosnovana žalba branioca okrivljenog AA, a presuda Okružnog suda u Beogradu K br. 1353/03 od 09.12.2004. godine, POTVRĐUJE.

O b r a z l o ž e n j e

Prvostepenom presudom okrivljeni AA oglašen je krivim zbog izvršenja krivičnog dela neovlašćeno držanje opojnih droga iz člana 245. stav 3. OKZ, pa ga je sud primenom navedenog zakonskog propisa i odredbi članova 5., 33., 39. i 41. OKZ-a osudio na novčanu kaznu u iznosu od 20.000,00 dinara koju je dužan da plati u roku od 15 dana od pravnosnažnosti presude, a ukoliko se novčana kazna ne bi mogla naplatiti ni prinudnim putem biće zamenjena kaznom zatvora, tako što će se za svakih započelih 200,00 dinara novčane kazne uračunati jedan dan zatvora.

Na osnovu člana 245. stav 5. OKZ-a, od okrivljenog je oduzeta opojna droga marihuana u količini od 1,59 grama, koja se ima uništiti.

Okrivljeni je obavezan da sudu na ime paušala plati iznos od 5.000,00 dinara u roku od 15 dana od dana pravnosnažnosti presude.

Protiv navedene presude žalbu je izjavio branilac okrivljenog Radojčić Nenad zbog odluke o krivičnoj sankciji, sa predlogom da Vrhovni sud preinači prvostepenu presudu i okrivljenom izrekne sudsku opomenu.

Republičko javno tužilaštvo je dopisom Ktr. I br. 563/05 od 05.4.2005. godine predložilo da Vrhovni sud žalbu branioca okrivljenog odbije kao neosnovanu, a prvostepenu presudu potvrdi.

Vrhovni sud je održao sednicu veća na kojoj je razmotrio spise predmeta zajedno sa pobijanom presudom i žalbom, pa je po oceni žalbenih navoda i predloga, našao:

Žalba je neosnovana.

Prvostepena presuda ne sadrži bitne povrede odredaba krivičnog postupka, niti povrede krivičnog zakona, a na koje Okružni sud kao drugostepeni povodom žalbe u smislu člana 380. ZKP-a, pazi po službenoj dužnosti.

Vrhovni sud nalazi da se neosnovano žalbom branioca okrivljenog pobija prvostepena presuda u delu odluke o krivičnoj sankciji.

Naime, po nalaženju Vrhovnog suda prvostepeni sud je pravilno utvrdio sve okolnosti iz člana 41. OKZ-a, koje su od uticaja na izbor, vrstu i visinu krivične sankcije, pa je tako od olakšavajućih okolnosti na strani okrivljenog cenio da se radi o mladom čoveku, stalno zaposlenom, potpuno priznanje izvršenja krivičnog dela, izraženo kajanje i spremnost da ne čini nova krivična dela, dok otežavajućih okolnosti na strani okrivljenog nije našao, pa je pravilnom primenom zakonskih odredbi okrivljenog osudio na novčanu kaznu, kao u izreci pobijane presude.

I po oceni Vrhovnog suda ovako odmerena novčana kazna u skladu je sa stepenom društvene opasnosti dela i krivične odgovornosti okrivljenog kao učinioca i sa istom će se u potpunosti ostvariti svrha kažnjavanja propisana članom 33. OKZ-a, pa je sledstveno tome neprihvatljiv predlog iz žalbe branioca okrivljenog za izricanje okrivljenom sudske opomene, a tim pre što se u ovoj žalbi ne navodi ni jedna okolnost koju prvostepeni sud nije cenio prilikom odmeravanja kazne okrivljenom, a koja bi bila od značaja za istu.

Stoga je žalba odbijena kao neosnovana.

Sa iznetih razloga, a na osnovu odredbe člana 388. ZKP-a, Vrhovni sud je doneo odluku kao u izreci presude.

Zapisničar, Presednik veća – sudija,

Aleksandra Simić, s.r. Dragiša Đorđević, s.r.

Za tačnost otpravka

vs