



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Kž I 437/05
25.04.2005. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Predraga Gligorijevića, predsednika veća, Miroslava Cvetkovića, Dragana Jocića, dr Gligorija Spasojevića i Miodraga Vićentijevića, članova veća, sa savetnikom suda Zoranom Popovićem, zapisničarem, u krivičnom predmetu optuženog **AA**, zbog krivičnog dela ubistva iz člana 47. stav 1. Krivičnog zakona Republike Srbije i dr., rešavajući o žalbama Okružnog javnog tužioca u Kruševcu i branioca optuženog, izjavljenim protiv presude Okružnog suda u Kruševcu K.89/04 od 15.12.2004. godine, na sednici veća održanoj, dana 25.04.2005. godine, doneo je

P R E S U D U

Žalbe Okružnog javnog tužioca u Kruševcu i branioca optuženog AA, se **ODBIJAJU**, kao neosnovane i presuda Okružnog suda u Kruševcu K.89/04 od 15.12.2004. godine, **POTVRĐUJE**.

O b r a z l o ž e n j e

Navedenom presudom, oglašen je krivim AA, zbog krivičnog dela iz člana 47. stav 1. KZ RS, za koje mu je utvrđena kazna zatvora, u trajanju od deset godina i krivičnog dela iz člana 33. stav 1. ZOOM, za koje mu je utvrđena kazna zatvora, u trajanju od jedne godine, pa je osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora, u trajanju od deset godina i šest meseci, u koju kaznu je optuženom uračunato vreme provedeno u pritvoru, od 25.06.2004. godine, do pravnosnažnosti presude. Od optuženog je oduzet pištolj "Češka zbrojovka praha" kalibar 6,35mm, br. Z549871. Istom presudom, optuženi je obavezan, da plati troškove krivičnog postupka 51.775,00 dinara u budžetska sredstva, a oštećenima 62.400,00 dinara i paušal u iznosu od 6.000,00 dinara. Oštećeni su sa imovinsko-pravnim zahtevom upućeni na parnicu.

Protiv ove presude žalbu su blagovremeno izjavili:

-Okružni javni tužilac u Kruševcu, prvostepenu presudu pobija, zbog odluke o krivičnoj sankciji, sa predlogom, da se prvostepena presuda preinači, tako da se optuženom izrekne stroža kazna;

-branilac optuženog, advokat AB, prvostepenu presudu pobija, zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i odluke o krivičnoj sankciji, sa predlogom, da se pobijana presuda ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

U odgovoru na žalbu, branilac optuženog je predložio, da se žalba Okružnog javnog tužioca, odbije kao neosnovana.

Republički javni tužilac Srbije je u podnesku, pod Ktž.570/05 od 31.03.2005. godine, predložio, da se žalba Okružnog javnog tužioca uvaži, a žalba branioca optuženog, odbije kao neosnovana.

Vrhovni sud je održao sednicu veća, pa je nakon razmatranja spisa predmeta, pobijane presude, navoda i

predloga u žalbama Okružnog javnog tužioca i branioca optuženog, odgovora na žalbu i predloga Republičkog javnog tužioca, našao:

Žalbe su neosnovane.

Ispitujući prvostepenu presudu, u smislu člana 380. stav 1. ZKP, Vrhovni sud nije našao da je učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka, niti povreda krivičnog zakona, na koje pazi po službenoj dužnosti.

Neosnovano se žalbom branioca optuženog, pobija prvostepena presuda, zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, iz člana 368. stav 1. tačka 10. i 11. ZKP. Vrhovni sud nalazi, da je prvostepena presuda zasnovana na dokazima, koji su izvedeni na glavnom pretresu. Stoga su, neosnovani navodi u žalbi branioca optuženog, da je prvostepena presuda zasnovana na dokazima na kojima se po zakonu ne može zasnivati i to, na obaveštenjima koja su organi unutrašnjih poslova prikupili od građana u predkrivičnom postupku. Nadalje, neosnovani su navodi u žalbi, da je izreka prvostepene presude nerazumljiva, protivrečna razlozima, da nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama i da su navedeni razlozi nejasni. Po oceni Vrhovnog suda, izreka prvostepene presude je razumljiva i nije protivrečna razlozima u pogledu svih odlučnih činjenica za donošenje pravilne i zakonite odluke. U tom smislu, u izreci je dat konkretan opis krivičnog dela, zbog kojeg je optuženi oglašen krivim, a samim tim, što je u obrazloženju dat detaljniji opis objektivnih i subjektivnih obeležja krivičnog dela ne čine izreku presude, protivrečnu razlozima. Nadalje, po oceni ovog suda, prvostepeni sud je u obrazloženju, nakon svestrane ocene svih izvedenih dokaza na glavnom pretresu pojedinačno i u vezi sa ostalim izvedenim dokazima, dao jasne i neprotivrečne razloge u pogledu svih činjenica, koje su neposredno prethodile izvršenju krivičnog dela i to da oštećeni sa sekirom u ruci nije napao optuženog.

Žalbom branioca optuženog, se neosnovano pobija prvostepena presuda, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i s tim u vezi, navodi, da je optuženi oštećenog lišio života u nužnoj odbrani, odbijajući istovremeni protivpravni napad. Iz spisa i odbrane optuženog proizilazi, da optuženi priznaje, da je lišio života oštećenog, s tim, što se u žalbi ponavlja odbrana optuženog, data pred prvostepenim sudom, da je postupao u nužnoj odbrani. Ovakva odbrana optuženog, detaljno je cenjena od strane prvostepenog suda i s tim u vezi, su dati jasni i neprotivrečni razlozi (strana 6 stav četiri i strana 7 stav tri i četiri prvostepene presude). U vezi toga, Vrhovni sud, nalazi, da je prvostepeni sud pravilno ocenio, prevashodno iskaz svedoka VV, očevidca događaja, da su se optuženi i oštećeni raspravljali i da oštećeni, pre nego što je lišen života, nije imao u rukama sekiru, kako to optuženi navodi u svojoj odbrani. Nadalje, kada se ima u vidu činjenica, da je optuženi u oštećenog ispalio četiri metka, sa rastojanja, od oko 3 do 4 metra, to je i po oceni ovog suda, neosnovana odbrana optuženog, da ga je oštećeni napao, sa sekirom u ruci. Pored toga i svedoci GG i DD, potvrđuju, da oštećeni nije nosio bilo kakav predmet sa sobom, kada je odlazio na mesto događaja. Po oceni Vrhovnog suda, prvostepeni sud je pravilno utvrdio, da je optuženi umišljajno lišio života oštećenog. I u pogledu ove činjenice, prvostepeni sud je naveo, jasne i konkretne razloge, na strani 10 stav šest i sedam, pobijane presude, imajući u vidu, kako okolnosti, koje su prethodile kritičnom događaju, tako i same okolnosti, pod kojima je krivično delo izvršeno.

Neosnovano se žalbom branioca optuženog, pobija prvostepena presuda, zbog povrede krivičnog zakona. Vrhovni sud, nalazi, da je prvostepeni sud, na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno primenio krivični zakon, kada je našao, da je optuženi izvršio krivično delo, iz člana 47. stav 1. KZ RS. Kako iz činjeničnog stanja, ne proizilazi, da je oštećeni napao optuženog, to su neosnovani navodi u žalbi, da je optuženi postupao u nužnoj odbrani i s tim u vezi, da je prvostepeni sud, pogrešno postupio, kada nije primenio odredbu člana 9. OKZ.

Žalbama Okružnog javnog tužioca i branioca optuženog, se neosnovano pobija prvostepena presuda, zbog odluke o krivičnoj sankciji. Vrhovni sud, nalazi, da je prvostepeni sud, pravilno i u dovoljnoj meri cenio sve okolnosti, u smislu člana 41. OKZ, koje su od uticaja na vrstu i visinu krivične sankcije, te nakon utvrđenih pojedinačnih kazni za navedena krivična dela, optuženom, izrekao jedinstvenu kaznu zatvora, koja je srazmerna, stepenu društvene opasnosti izvršenih krivičnih dela i optuženog kao izvršioca. S tim u vezi, u žalbi Okružnog javnog tužioca se neosnovano, navodi, da je prvostepeni sud, precenio značaj olakšavajućih okolnosti, da je optuženi otac jednog punoletnog deteta i da je ispoljio kajanje, zbog izvršenog krivičnog dela. Nadalje, u žalbi branioca optuženog se neosnovano navodi, da prvostepeni sud nije u dovoljnoj meri cenio zdravstveno stanje optuženog (početni znaci parkinsonove bolesti i tumorski proces na plućima). Stoga će se i po oceni Vrhovnog suda, navedenom kaznom postići svrha kažnjavanja, propisana članom 33. OKZ.

Iz iznetih razloga, a na osnovu člana 388. ZKP, Vrhovni sud je, odlučio, kao u izreci presude.

Zapisničar, Predsednik veća

sudija,

Zoran Popović, s.r. Predrag Gligorijević, s.r.

Za tačnost otpravka

TT