



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 349/2026
31.03.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић, Слободана Велисављевића, Бојане Пауновић и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Машом Денић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела превара из члана 208. став 3. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости пуномоћника оштећене као тужиле ББ, адвоката Микице Срећковића, поднетом против правноснажаних пресуда Основног суда у Бору К 165/22 од 04.06.2025. године и Апелационог суда у Нишу Кж1 475/25 од 20.01.2026. године, у седници већа одржаној дана 31.03.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости пуномоћника оштећене као тужиле ББ, адвоката Микице Срећковића, поднет против правноснажаних пресуда Основног суда у Бору К 165/22 од 04.06.2025. године и Апелационог суда у Нишу Кж1 475/25 од 20.01.2026. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Бору К 165/22 од 04.06.2025. године окривљени АА је, на основу члана 423. тачка 2. ЗКП, ослобођен од оптужбе да је извршио кривично дело превара из члана 208. став 3. Кривичног законика. Истом пресудом одлучено је да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средства суда, а оштећена као тужила ББ је, ради остваривања имовинскоправног захтева, упућена на парнични поступак.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Кж1 475/25 од 20.01.2026. године одбијена је као неоснована жалба пуномоћника оштећене као тужиле ББ, а првостепена пресуда је потврђена.

Пуномоћник оштећене као тужиле ББ, адвокат Микица Срећковић, поднео је захтев за заштиту законитости против наведених правноснажних пресуда, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји као основан поднети захтев и донесе пресуду којом ће укинути побијане правноснажне пресуде и предмет вратити на поновно одлучивање.

Врховни суд је у седници већа, испитујући захтев за заштиту законитости пуномоћника приватне тужиле у смислу одредби члана 487. Законика о кривичном поступку, нашао да је захтев недозвољен, из следећих разлога:

Одредбом члана 482. став 1. ЗКП прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том закону.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Врховни јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, а одредбом става 3. истог члана прописано је да окривљени може поднети захтев за заштиту законитости искључиво преко браниоца.

Сходно цитираним законским одредбама, овлашћена лица за подношење захтева за заштиту законитости су само Врховни јавни тужилац и окривљени и то окривљени искључиво преко браниоца, док оштећени као тужилац није овлашћени процесни субјекат за подношење овог ванредног правног лека.

Како је у конкретном случају захтев за заштиту законитости поднео пуномоћник оштећене као тужиле, а исти није овлашћен за подношење овог ванредног правног лека, то је сходно томе захтев за заштиту законитости поднет од стране неовлашћеног лица.

Из изнетих разлога, Врховни суд је, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 483. став 1. ЗКП, одбацио као недозвољен захтев за заштиту законитости пуномоћника оштећене као тужиле ББ, адвоката Микице Срећковића.

Записничар-саветник
Маша Денић, с.р.

Председник већа-судија
Мирољуб Томић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић