



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Kž I 453/05
24.05.2005. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije, u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Nikole Latinovića, predsednika veća, Nikole Mićunovića i Zorana Savića, članova veća, savetnika Vrhovnog suda, Dragice Gajić, zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog **AA**, zbog krivičnog dela omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 246. stav 1. Osnovnog krivičnog zakona i dr, rešavajući o žalbama branilaca optuženog, advokata AB i AV, izjavljenim protiv presude Okružnog suda u Pančevu, K. 130/04 od 18. januara 2005. godine, u sednici veća održanoj, dana 24. maja 2005. godine, doneo je

P R E S U D U

Delimičnim uvažavanjem žalbi branilaca optuženog AA, **PREINAČUJE SE**, samo u pogledu odluke o kazni, presuda Okružnog suda u Pančevu, K. broj 130/04 od 18. januara 2005. godine, tako što Vrhovni sud optuženog AA za krivično delo omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 246. stav 1. OKZ, za koje je navedenom presudom oglašen krivim, **OSUĐUJE** na kaznu zatvora u trajanju od tri meseca, dok se u ostalom delu žalbe branilaca optuženog, **ODBIJAJU** kao neosnovane.

O b r a z l o ž e n j e

Navedenom presudom Okružnog suda u Pančevu, optuženi AA oslobođen je od optužbe da bi izvršio krivično delo neovlašćeno stavljanje u promet opojnih droga iz člana 245. stav 1. OKZ, a oglašen je krivim zbog krivičnog dela omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 246. stav 1. OKZ i za navedeno krivično delo osuđen na kaznu zatvora u trajanju od šest meseci; optuženi je oslobođen plaćanja troškova krivičnog postupka i paušala; prema optuženom je izrečena mera bezbednosti oduzimanje predmeta shodno članu 69. stav 1. OKZ i to tri grama opojne droge marihuane, a u korist Republike Srbije.

Protiv navedene presude, žalbe su izjavili:

- branilac optuženog, advokat AB, zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede krivičnog zakona i odluke o kazni s`predlogom da se prvostepena presuda ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje ili preinači i optuženom izrekne blaža kazna zatvora;

- branilac optuženog, advokat AV, zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, s`predlogom da se prvostepena presuda ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje ili preinači i optuženom izrekne blaža kazna zatvora.

Republički javni tužilac Srbije, podneskom Ktž. broj 586/05 od 01. marta 2005. godine, predložio je da se žalbe branilaca optuženog odbiju kao neosnovane i prvostepena presuda potvrdi.

Vrhovni sud je održao sednicu veća kojoj nije prisustvovao uredno obavešteni Republički javni tužilac, na kojoj je razmotrio sve spise ovog predmeta, zajedno sa pobijanom presudom, koju je ispitao u smislu člana 380. ZKP, pa je po oceni navoda u žalbama i navedenog pismenog predloga Republičkog javnog tužioca, našao:

Prvostepena presuda ne sadrži bitne povrede odredaba krivičnog postupka, niti povredu krivičnog zakona, na koje drugostepeni sud, povodom žalbe, uvek pazi po službenoj dužnosti, a u smislu člana 380. stav 1. tačka 1. i 2. ZKP.

Neosnovano se žalbama branilaca optuženog pobija prvostepena presuda zbog bitnih povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 364. stav 1. tačka 11. ZKP. S`tim u vezi ne stoji tvrdnja u žalbama da je izreka prvostepene presude nerazumljiva, protivrečna razlozima presude, da su dati razlozi presude nejasni i protivrečni izvedenim dokazima. Naprotiv, izreka prvostepene presude je jasna i potpuno opredeljena, u saglasnosti je sa razlozima iznetim u obrazloženju presude, a ti razlozi dovoljni i potpuno jasni, i u saglasnosti sa stvarnom sadržinom izvedenih dokaza na kojima je prvostepeni sud zasnovao presudu.

Činjenično stanje u ovoj krivično-pravnoj stvari je pravilno i potpuno utvrđeno, i isto se ne dovodi u sumnju žalbenim navodima branilaca optuženog, koji se svode na ponavljanje odbrane optuženog date tokom postupka, da optuženi svedoku BB nije dao drogu već ju je on "samoinicijativno" istrgao iz ruku optuženog, povukao dva-tri dima i zatim bacio marihuanu. Ovakvu odbranu optuženog, pravilno je prvostepeni sud ocenio neosnovanom, budući da je ista opovrgnuta iskazom svedoka BB, koji je bio kategoričan, da kada je došao u stan kod optuženog zatekao ga je samog u sobi video je kada je isti savio jedan džoint i počeo da puši na njegovo traženje i isti mu je dao pola džointa, da ga popuši do kraja što je on i učinio. Iskaz navedenog svedoka pravilno je prvostepeni sud ocenio verodostojnim, budući da je bio ubedljiv i kategoričan u svom iskazu i da nije imao razloga da neosnovano tereti optuženog. Prema tome, Vrhovni sud nalazi, da je činjenično stanje u ovoj krivično-pravnoj stvari pravilno i potpuno utvrđeno i da je na isto pravilno primenjen krivični zakon kada su radnje optuženog pravno kvalifikovane kao krivično delo omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 246. stav 1. OKZ. Razloge prvostepenog suda date u tom pravcu kao jasne, logične i uverljive u svemu prihvata i ovaj sud.

Ispitujući odluku o kazni, Vrhovni sud nalazi da su žalbe branilaca optuženog u tom delu osnovane. Pri odmeravanju kazne optuženom, prvostepeni sud je imao u vidu sve okolnosti koje utiču da kazna bude veća ili manja, ali utvrđenim isključivo olakšavajućim okolnostima da je optuženi nezaposlen, slabog imovnog stanja, da je student više poslovne škole nije dao pravi značaj, što je za posledicu imalo izricanje kazne zatvora koja nije srazmerna težini izvršenog krivičnog dela i stepenu krivične odgovornosti optuženog.

S`toga je Vrhovni sud, nalazeći da utvrđene olakšavajuće okolnosti imaju karakter osobito olakšavajućih okolnosti, uz primenu odredaba člana 42. i 43. ZKP, optuženog osudio na kaznu zatvora u trajanju od tri meseca, imajući pri tome u vidu da otežavajućih okolnosti na strani optuženog nije bilo.

Vrhovni sud nalazi da je izrečena kazna zatvora u trajanju od tri meseca, srazmerna težini izvršenog krivičnog dela i stepenu krivične odgovornosti optuženog i kao takva dovoljna i nužna za ostvarivanje svrhe kazne, predviđene članom 33. OKZ.

Sa iznetih razloga, na osnovu člana 391. ZKP, Vrhovni sud je odlučio kao u izreci ove presude.

Zapisničar, Predsednik veća-sudija,

Dragica Gajić, s.r. Nikola Latinović, s.r.

Za tačnost otpavka

JČ