



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Р1 448/2025
05.12.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Татјане Матковић Стефановић, председника већа, Татјане Ђурица и Јасминке Обућина, чланова већа, у парници тужиоца „ODM Collections“ д.о.о. Београд, чији је пуномоћник Вишња Мандић, адвокат из ..., против туженог АА из ..., чији је пуномоћник Александар Вујасиновић, адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о сукобу надлежности између Привредног суда у Београду и Вишег суда у Београду, у седници одржаној дана 05.12.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овом спору **СТВАРНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Виши суд у Београду.

Образложење

Привредни суд у Београду, решењем П 1542/22 од 01.10.2025. године, огласио се стварно ненадлежним за поступање у овој правној ствари па је, по правоснажности решења, спис уступио Вишем суду у Београду.

Виши суд у Београду није прихватио надлежност. Дописом П 2175/2025 од 02.12.2025. године спис је уступио Врховном суду ради решавања сукоба надлежности.

Решавајући настали сукоб надлежности на основу члана 32. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ 10/23) и члана 22. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11...10/23), Врховни суд налази да је за поступање у овом предмету стварно и месно надлежан Виши суд у Београду.

Одредбом члана 27. став 1. тачка 4. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 10/23) прописано је, између осталог, да привредни суд у првом степену суди, у споровима поводом реорганизације, судске и добровољне ликвидације и стечаја, осим спорова за утврђење постојања, заснивања и престанка радног односа који су покренути пре отварања стечаја. Применом члана 25. став 2. тачка 7. Закона о уређењу судова, виши суд у првом степену суди у грађанскоправним споровима кад вредност предмета спора омогућава изјављивање ревизије.

У конкретном случају поступак је инициран предлогом за извршење на основу веродостојне исправе извршног повериоца Универзал банке ад Београд, против туженог физичког лица као извршног дужника, пред основним судом који је у складу са законским уређењем води извршни поступак. По приговору туженог, извршног дужника, решењем од 24.04.2018. године одређено је да се поступак наставља као поводом приговора против платног налога, док се решењем од 29.05.2019. године Трећи основни суд у Београду огласио ненадлежним и, обзиром на вредност предмета спора, одредио да се спис достави Вишем суду у Београду на даљи поступак. Након што је над тужиоцем отворен поступак стечаја, Виши суд у Београду се огласио стварно ненадлежним и спис је достављен Привредном суду у Београду на даље поступање. У поступку стечаја уступљено је потраживање „Универзал банке“ а.д. Београд у стечају према туженом пријемнику "ODM Collections" д.о.о. Београд, те је Привредни суд у Београду дозволио ступање у парницу новог тужиоца "ODM Collections" д.о.о. Београд, уместо дотадашњег.

Произилази да предметни спор више нема карактер спора поводом стечаја.

Применом члана 25. Закона о уређењу дуова и члана 204. ЗПП, произлази да је за поступање у овој правној ствари надлежан Виши суд у Београду.

Целисходност, на коју указује Виши суд, није законом предвиђен разлог за заснивање надлежности. Из разлога целисходности може се тражити само делегација стварне надлежности, у складу са одредбом члана 62. ЗПП.

Стога је ревизијски суд, на основу члана 22. став 2. Закона о парничном поступку, одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Татјана Матковић Стефановић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић