



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Kž I 461/05
20.04.2005. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Janka Lazarevića, predsednika veća, Milene Inić-Drecun i Gorana Čavline, članova veća i savetnika Nebojše Pavlovića, zapisničara, u krivičnom predmetu optuženog AA i dr., zbog krivičnog dela krađe iz čl. 165. st. 1. Krivičnog zakona Republike Srbije i dr., odlučujući o žalbama branioca optuženog BB i Okružnog javnog tužioca u Beogradu, izjavljenim protiv presude Okružnog suda u Beogradu K.br.1215/03 od 28. 6. 2004. godine, u sednici veća održanoj dana 20. 4. 2005. godine, doneo je

P R E S U D U

ODBIJAJU SE kao neosnovane žalbe Okružnog javnog tužioca u Beogradu i branioca optuženog BB i presuda Okružnog suda u Beogradu K.br.1215/03 od 28. 6. 2004. godine, POTVRĐUJE.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Okružnog suda u Beogradu K.br.1215/03 od 28. 6. 2004. godine:

- optuženi AA, oglašen je krivim zbog produženog krivičnog dela krađe iz čl. 165. st. 1. KZ RS, za koje mu je utvrđena pojedinačna kazna zatvora u trajanju od 6 meseci i za krivično delo teške krađe iz čl. 166. st. 1. tač.3. KZ RS, za koje mu je utvrđena pojedinačna kazna zatvora u trajanju od 1 godine i 8 meseci i za ta dela osuđen je na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 2 godine;

- optuženi BB oglašen je krivim zbog produženog krivičnog dela teške krađe iz čl. 166. st. 1. tač. 3. KZ RS u vezi čl. 22. OKZ i za isto osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 1 godine i 6 meseci;

- odlučeno je da se oštećeni upute na parnicu radi ostvarivanja imovinsko pravnog zahteva;

- odlučeno je, da se optuženi oslobađaju od obaveze plaćanja troškova krivičnog postupka i sudskog paušala i da isti padaju na teret budžetskih sredstava suda.

Protiv označene presude Okružnog suda u Beogradu, žalbe su izjavili:

- branioc optuženog BB, advokat AB, zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede krivičnog zakona i zbog odluke o kazni, sa predlogom da Vrhovni sud uvažanjem žalbe ukine pobijanu presudu i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje ili da presudu preinači tako što će ovog optuženog osloboditi krivične odgovornosti ili blaže kazniti;

- Okružni javni tužilac u Beogradu, zbog odluke o kazni, sa predlogom da Vrhovni sud uvažanjem žalbe preinači

prvostepenu presudu tako što će optužene AA i BB osuditi na kazne zatvora u dužem trajanju.

Republički javni tužilac je u podnesku Ktž. 594/05 od 28.3. 2005. godine, predložio Vrhovnom sudu da uvaži kao osnovanu žalbu Okružnog javnog tužioca u Beogradu i da odbije kao neosnovanu žalbu branioca optuženog BB.

Vrhovni sud je u sednici veća razmotrio spise predmeta zajedno sa pobijanom presudom, koju je ispitao i u smislu čl. 380. ZKP, pa je po oceni navoda i predloga u izjavljenim žalbama i predloga Republičkog javnog tužioca iz citiranog podneska, našao:

Žalbe su neosnovane.

U prvostepenom postupku nisu učinjene, niti prvostepena presuda sadrži one bitne povrede odredaba krivičnog postupka, a ni povrede krivičnog zakona, na koje Vrhovni sud kao drugostepeni, u smislu čl. 380. ZKP pazi po službenoj dužnosti, pa su stoga neosnovani neobrazloženi žalbeni navodi branioca optuženog BB kojim osporava prvostepenu presudu zbog bitnih povreda odredaba krivičnog postupka i povrede krivičnog zakona.

Po oceni ovoga suda, prvostepeni sud je svestrano i pravilno ceneći izvedene dokaze i odbrane optuženih AA i BB, pouzdano utvrdio sve one činjenice koje su odlučne za donošenje zakonite odluke u ovoj krivično pravnoj stvari i navodeno obrazloženje u prvostepenoj presudi prihvata žalbeni sud, te na isto upućuje, pa su stoga neobrazloženi navodi branioca optuženog BB kojim osporava prvostepenu presudu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, ocenjeni kao neosnovani.

Ispitujući prvostepenu presudu u delu odluke o krivičnoj sankciji, Vrhovni sud nalazi da se žalbama branioca optuženog BB i Okružnog javnog tužioca u Beogradu, neosnovano osporava prvostepena presuda i zbog odluke o kazni.

Prvostepeni sud je pravilno utvrdio sve okolnosti koje su od značaja za izricanje kazne, iste naveo u svojoj presudi i u obrazloženju presude dao razloge kojima se rukovodio kada je optuženom AA za izvršeno krivično delo krađe u protuženom trajanju iz čl. 165. st. 1. KZ RS utvrdio pojedinačnu kaznu zatvora u trajanju od 6 meseci a za izvršeno krivično delo teške krađe u produženom trajanju iz čl. 166. st. 1. tač. 3. KZ RS u vezi čl. 22. OKZ, pojedinačnu kaznu zatvora u trajanju od 1 godine 8 meseci i kada ga je za ta dela osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 2 godine, i kada je optuženog BB za izvršeno krivično delo teške krađe u produženom trajanju iz čl. 166. st. 1. tač. 3. KZ RS u vezi čl. 22. OKZ, osudio na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine i 6 meseci, koje razloge u svemu prihvata i Vrhovni sud, jer nalazi da su ovako izrečene kazne zatvora srazmerne težini izvršeni krivičnih dela i stepenu krivične odgovornosti optuženih kao izvršioca i da su u konkretnom slučaju takve kazne nužne i dovoljne da se u okviru opšte svrhe izricanja krivičnih sankcija iz čl. 5. st. 2. OKZ, ostvari svrha kažnjavanja iz čl. 33. istog Zakona, pa su stoga suprotni navodi u izjavljenim žalbama, ocenjeni kao neosnovani.

Iz iznetih razloga, a na osnovu čl. 388. ZKP, odlučeno je kao u izreci ove presude.

Zapisničar, Predsednik veća-sudija,

Nebojša Pavlović, s.r. Janko Lazarević, s.r.

Za tačnost otpavka

sd