



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев2 1077/2025**  
**10.06.2026. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужилаца АА из ..., ББ из ..., ВВ из ..., ГГ из ..., ДД из ..., ЂЂ из ..., ЕЕ из ..., ЖЖ из ..., ЗЗ из ... и ИИ из ..., чији је пуномоћник Александар Маринковић, адвокат из ..., против туженог „Електродистрибуција Србије“ А.Д. Београд, ради утврђења ништавости анекса уговора о раду, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 4139/24 од 29.11.2024. године, у седници одржаној 10.06.2026. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** посебна ревизија тужилаца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 4139/24 од 29.11.2024. године

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужилаца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 4139/24 од 29.11.2024. године.

## **Образложење**

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 4139/24 од 29.11.2024. године, ставом првим, другим, трећим, четвртим, петим, шестим, седмим, осмим, деветим, десетим изреке, преиначена је пресуда Првог основног суда у Београду П1 1619/24 од 12.06.2024. године у ставу првом, другом, трећем, четвртном, петом, шестом, седмом, осмом, деветом, десетом и једанаестом изреке, тако што је одбијен тужбени захтев тужилаца да се утврди да је ништава одредба члана 4. Анекса уговора закљученог између тужилаца и правног претходника туженог – Привредног друштва за производњу, привреду и транспорт угља „Рударски басен Колубара“ д.о.о. Лазаревац:

- АА – Уговор ... од 05.02.2015. године, у делу у којем је наведено да се основна зарада запосленог одређује на основу коефицијента посла од 2.092;
- ББ – Уговор ... од 05.02.2015. године, у делу у којем је наведено да се основна зарада запосленог одређује на основу коефицијента посла од 2.477;
- ВВ – Уговор ... од 05.02.2015. године, у делу у којем је наведено да се основна зарада запосленог одређује на основу коефицијента посла од 2.064;
- ГГ – Уговор ... од 05.02.2015. године, у делу у којем је наведено да се основна зарада запосленог одређује на основу коефицијента посла од 2.159;
- ДД – Уговор ... од 05.02.2015. године, у делу у којем је наведено да се основна зарада запосленог одређује на основу коефицијента посла од 2.281;

- БЂ – Уговор ... од 04.02.2015. године, у делу у којем је наведено да се основна зарада запосленог одређује на основу коефицијента посла од 2.059;
- ЕЕ – Уговор ... од 06.02.2015. године, у делу у којем је наведено да се основна зарада запосленог одређује на основу коефицијента посла од 1.828;
- 33 – Уговор ... од 03.02.2015. године, у делу у којем је наведено да се основна зарада запосленог одређује на основу коефицијента посла од 2.719, и одредбе члана 1. Анекса уговора о раду ... од 26.01.2017. године, у делу у којем је наведено да се основна зарада запосленог одређује на основу коефицијента посла од 2.760;
- ЖЖ – Уговор ... од 06.02.2015. године, у ком је наведено да се основна зарада запосленог одређује на основу коефицијента посла од 2.074 и одредба члана 1. Анекса уговора о раду број ... од 09.05.2019. године, у делу у којем је наведено да се основна зарада запосленог одређује на основу коефицијента посла од 2.289;
- ИИ – Уговор ... од 05.02.2015. године, у делу у којем је наведено да се основна зарада запосленог одређује на основу коефицијента посла од 2.561 и одредба члана 1. Анекса уговора о раду број ... од 29.09.2017. године, у делу у којем је наведено да се основна зарада запосленог одређује на основу коефицијента посла од 2.595, КАО НЕОСНОВАНИ.

Ставом једанаестим изреке, обавезани су тужиоци да туженом накнаде трошкове поступка по жалби у износу од 1.900,00 динара у року од 8 дана од дана пријема писменог отправака пресуде. Ставом дванаестим изреке, обавезани су тужиоци да туженом накнаде трошкове поступка по жалби у износу од 30.000,00 динара у року од 8 дана од дана пријема писменог отправака пресуде.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужиоци су изјавили благовремену ревизију због погрешне примене материјалног права, позивајући се на одредбу члана 403. став 2. тачка 2. и члана 404. Закона о парничном поступку.

Према одредби члана 404. став 1. ЗПП, ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Предмет правне заштите у овој правној ствари је утврђење ништавости одредбе (члан 4) Анекса уговора закљученог између тужилаца и правног предходника туженог у којем је опредељена основна зарада тужилаца, као запослених, а на основу предвиђених коефицијената посла са тврдњом да су дискриминисани у односу на друге раднике, јер су анекси закључени мимо законите процедуре – директор туженог није имао овлашћења за измену коефицијената послова. Како је у поступку утврђено да су коефицијенти послови измењени у складу са Одлуком о изменама Одлуке о изменама Одлуке о коефицијентима послова од 30.01.2015. године и у складу са Одлуком о систематизацији послова од 16.01.2015. године и како то произилази да су Анекси уговора о раду закључени у законитој процедури и да нема законом предвиђених разлога за ништавост оспорених одредби, о чему се Врховни суд изјаснио у одлукама у сличној чињенично-правној ситуацији произилази па нема потребе да се разматрају

правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, нити је потребно ново тумачење материјалног права, нема потребе ни за уједначавањем судске праксе.

Из изложених разлога, Врховни суд је применом одредбе члана 404. став 2. ЗПП одлучио као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Према природи тражене правне заштите ова парница спада у парнице из радних односа. Одредбама Главе XXIX ЗПП, прописана су посебна правила за поступак у парницама из радног односа, док се остале одредбе ЗПП примењују када одредбама ове главе није другачије одређено.

Одредбом члана 441. ЗПП прописано је да је ревизија дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа, из чега произлази да ван ових радних спорова ревизија није дозвољена, осим ако се тужба не односи на новчано потраживање, када се примењује општи режим допуштености овог правног лека према вредности спора из члана 403. став 3. ЗПП.

Предмет спора у овој парници је оцена законитости одредбе Анекса уговора о раду. Дакле, тужбени захтев се не односи на заснивање, постојање и престанак радног односа, па сходно одредби члана 441. ЗПП ревизија није дозвољена, а није дозвољена ни по члану 403. став 2. тачка 2. ЗПП.

Из наведених разлога, Врховни суд је применом одредбе члана 413. ЗПП, одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија  
Гордана Комненић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић