



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Узп 413/2019
17.01.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Катарине Манојловић Андрић, председника већа, Гордане Џакула и Весне Субић, чланова већа, са саветником Драгицом Вранић, као записничарем, решавајући о захтеву АА из ..., улица ... број ..., ББ из ..., улица ... број ..., ВВ из ..., улица ... број ... и ГГ из села ..., Општина ..., које заступа Драгица Петровић, адвокат из ..., улица ... број ..., за преиспитивање судске одлуке – пресуде Управног суда – Одељења у Новом Саду III-5 У 15130/16 од 29.03.2019. године, у предмету издавања уверења о плаћеним доприносима, у нејавној седници већа одржаној дана 17.01.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

Захтев се **ОДБАЦУЈЕ**.

Образложење

Подносиоци захтева, као наследници ДД из ... су предложили преиспитивање пресуде Управног суда – Одељења у Новом Саду III-5 У 15130/16 од 29.03.2019. године, којом је одбијена тужба тужиле ДД из ... поднета против решења Министарства финансија Републике Србије, Пореске управе, Сектора за порескоправне послове и координацију, Регионалног одељења за другостепени поступак Београд број 300-437-00-00004/2016-II000 од 13.09.2016. године, којим је одбијена као неоснована жалба тужиле изјављена против решења Министарства финансија Републике Србије, Пореске управе, Филијале Лозница, Експозитуре Крупањ број 051-437-09-01397/2014 од 25.03.2016. године, којим је одбијен као неоснован њен захтев за издавање уверења о плаћеном доприносу пензијског и инвалидског осигурања пољопривредника.

У поступку претходног испитивања поднетог захтева Врховни касациони суд је нашао да је захтев недозвољен.

Одредбом члана 49. став 1. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС" 111/09), је прописано да против правноснажне одлуке Управног суда странка и надлежни јавни тужилац могу да поднесу Врховном касационом суду захтев за преиспитивање судске одлуке. Ставом 2. истог члана закона је прописано да захтев може да се поднесе када је то законом предвиђено, у случајевима када је суд одлучивао у пуној јурисдикцији и у стварима у којима је у управном поступку била искључена жалба, а ставом 3. је прописано да захтев може да се поднесе због повреде закона, другог прописа или општег акта или повреде правила поступка која је могла бити од утицаја на решење ствари.

Из побијане пресуде и навода захтева произлази да је пре доношења побијане пресуде вођен управни поступак у коме је ДД из ... изјавила жалбу против решења првостепеног органа, о којој је одлучено оспореним решењем, чија законитост је оцењена побијаном пресудом Управног суда, због чега нису испуњени процесни услови прописани цитираним ставом 2. члана 49. Закона о управним споровима за подношење овог ванредног правног средства, јер захтев за преиспитивање није предвиђен законом у овој управној ствари, Управни суд није одлучивао у пуној јурисдикцији и у управном поступку није била искључена жалба.

Одредбом члана 53. став 1. Закона о управним споровима је прописано да ће, недозвољен или неблаговремен захтев или захтев који је поднело неовлашћено лице, Врховни касациони суд одбацити решењем.

Са изнетих разлога на основу наведених прописа поднети захтев је недозвољен, па је Врховни касациони суд применом одредбе члана 53. став 1. Закона о управним споровима одлучио као у диспозитиву овог решења.

РЕШЕНО У ВРХОВНОМ КАСАЦИОНОМ СУДУ
дана 17.01.2020. године, Узп 413/2019

Записничар,
Драгица Вранић,с.р.

Председник већа – судија,
Катарина Манојловић Андрић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић