



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Kž I 477/05
13.04.2005. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Janka Lazarevića, predsednika veća, Dragomira Milojevića i Milene Inić-Drecun, članova veća i savetnika Gordane Burlić, zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog **AA**, zbog krivičnog dela neovlašćena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 245. stav 1. Krivičnog zakona Savezne Republike Jugoslavije, odlučujući o žalbi Okružnog javnog tužioca u Čačku, izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Čačku K.53/03 od 11.02.2005. godine, u sednici veća održanoj 13.04.2005. godine, u smislu člana 375. Zakonika o krivičnom postupku, u odsustvu uredno obavještenih Republičkog javnog tužioca i branioca optuženog, doneo je

P R E S U D U

ODBIJA SE kao neosnovana žalba Okružnog javnog tužioca u Čačku, a presuda Okružnog suda u Čačku K.53/03 od 11.02.2005. godine, **POTVRĐUJE**.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Okružnog suda u Čačku K.53/03 od 11.02.2005. godine, optuženi AA je oglašen krivim, za krivično delo neovlašćena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 245. stav 1. KZ SRJ, za koje mu je izrečena uslovna osuda tako, što je utvrđena kazna zatvora u trajanju od deset meseci, koja se neće izvršiti, ukoliko u roku od tri godine ne učini novo krivično delo. Optuženi je dužan da plati sudu paušal u iznosu od 3.000,00 dinara.

Protiv navedene presude, žalbu je blagovremeno izjavio Okružni javni tužilac u Čačku, zbog odluke o kazni, s predlogom da se pobijana presuda preinači tako, što će se optuženom izreći efektivna kazna zatvora.

U odgovoru na žalbu Okružnog javnog tužioca, branilac optuženog je osporio žalbene navode i predložio da se žalba Okružnog javnog tužioca odbije kao neosnovana.

Republički javni tužilac u podnesku Ktž. 609/05 od 28.03.2005. godine, predložio je da se prvostepena presuda preinači, u smislu žalbenih navoda.

Vrhovni sud je u sednici veća, održanoj u smislu člana 375. ZKP, u odsustvu uredno obavještenih Republičkog javnog tužioca i branioca optuženog, razmotrio spise predmeta, ispitao pobijanu presudu, cenio navode u žalbi i odgovor na žalbu Okružnog javnog tužioca, kao i predlog Republičkog javnog tužioca, pa nalazi:

Žalba je neosnovana.

Pobijana presuda ne sadrži bitne povrede odredaba krivičnog postupka, niti povrede krivičnog zakona, na koje

Vrhovni sud, kao drugostepeni sud, u smislu člana 380. stav 1. tačka 1. i 2. ZKP, pazi po službenoj dužnosti.

Pobijajući prvostepenu presudu, u delu odluke o kazni, Okružni javni tužilac u žalbi je naveo da izrečena uslovna osuda ne odgovara težini izvršenog krivičnog dela, niti stepenu krivične odgovornosti optuženog da su osobite olakšavajuće okolnosti uobičajene olakšavajuće okolnosti i da nemaju karakter osobito olakšavajućih okolnosti i da optuženom treba izreći efektivnu kaznu zatvora.

Po oceni Vrhovnog suda, ovi žalbeni navodi su neosnovani.

Naime, prvostepeni sud je pravilno utvrdio i cenio sve okolnosti značajne pri odmeravanju kazne, u smislu člana 41. KZ SRJ i to od olakšavajućih okolnosti njegovo teško zdravstveno stanje, zbog teške povrede vatrenim oružjem koju je zadobio posle izvršenja krivičnog dela, što za posledicu ima trajni invaliditet uz potrebu svakodnevnog lečenja i uz indikovano operativno lečenje, a potom i definitivno hirurško rešavanje, okolnost da je od izvršenja krivičnog dela proteklo više od dve godine, da u tom vremenskom periodu nije izvršio neko drugo krivično delo, da je navedenim licima prodao relativno malu količinu opojne droge heroin i da se prvi put pojavljuje kao izvršilac ovog krivičnog dela, a od otežavajućih okolnosti da je više puta osuđivan. Svim olakšavajućim okolnostima, dat je značaj osobito olakšavajućih okolnosti i primenom odredbi člana 42. i 43. KZ SRJ, ublažio kaznu ispod zakonom propisanog minimuma za ovo krivično delo i potom, izrekao uslovnu osudu sa dužim rokom provere.

Ova krivična sankcija je po oceni Vrhovnog suda, adekvatna izvršenom delu, imajući u vidu težinu dela s jedne strane i društvenu opasnost optuženog s druge strane, pa će i po nalaženju ovog suda, izrečenom krivičnom sankcijom biti postignuta svrha kažnjavanja predviđena članom 33. KZ SRJ, u okviru opšte svrhe krivičnih sankcija iz člana 5. stav 2. KZ SRJ, posebno što se u žalbi Okružnog javnog tužioca ne navode neke nove okolnosti koje bi mogle imati takav značaj koji bi opravdavao izricanje strože krivične sankcije.

Iz izloženog, na osnovu člana 388. ZKP, Vrhovni sud je odlučio kao u izreci presude.

Zapisničar, Predsednik veća

sudija,

Gordana Burlić, s.r. Janko Lazarević, s.r.

Za tačnost otpavka

an