



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Kž I 485/05
26.05.2005. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Novice Pekovića, predsednika veća, Slobodana Gazivode, Sonje Manojlović, Dragana Aćimovića i Anđelke Stanković, članova veća, sa savetnikom Svjetlanom Nikolić, kao zapisničarem, u krivičnom predmetu osuđenog AA, zbog krivičnog dela razbojništvo u pokušaju iz čl.168. stav 1. Krivičnog zakona Republike Srbije u vezi čl.19. Osnovnog krivičnog zakona i dr., rešavajući o žalbi branioca osuđenog advokata AB, izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Čačku Kv.18/05 od 28.02.2005. godine, u sednici veća održanoj dana 26.05.2005. godine, doneo je

P R E S U D U

ODBIJA SE kao neosnovana žalba branioca osuđenog AA i presuda Okružnog suda u Čačku Kv. 18/05 od 28.02.2005. godine POTVRĐUJE.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Okružnog suda u Čačku Kv.18/05 od 28.02.2005. godine preinačene su u pogledu odluke o kazni: pravnosnažna presuda Okružnog suda u Čačku K. 16/99 od 20.10.2000. godine kojom je okrivljeni AA oglašen krivim zbog krivičnog dela razbojništvo u pokušaju iz čl.168. stav 1. KZ RS u vezi čl.19. OKZ, krivičnog dela teške krađe iz čl.166. stav 1. tač.1. KZ RS i osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 - jedne godine i 8 - osam meseci, s tim što mu je određen pritvor koji se ima računati od časa lišenja slobode do pravnosnažnosti presude i pravnosnažna presuda Opštinskog suda u Rekovcu K.18/04 od 05.08.2003. godine, kojom je AA oglašen krivim zbog produženog krivičnog dela teške krađe iz čl.166. stav 1. tač.1. KZ RS i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 1 - jedne godine a koja je preinačena presudom Okružnog suda u Jagodini Kž.985/04 od 30.11.2004. godine u pogledu odluke o kazni tako što je okrivljeni osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 4 - četiri meseca, te ga je sud, uzimajući prethodne kazne kao utvrđene, primenom odredbi čl.48., 49. i 50. OKZ i čl.405. stav 1. tač.1. i 5. ZKP, osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 - jedne godine i 11 - jedanaest meseci, u koju mu se uračunava vreme provedeno na dosadašnjem izdržavanju kazne zatvora po presudi Okružnog suda u Čačku K. 16/99.

Protiv te presude žalbu je izjavio branilac osuđenog AA, advokat AB, zbog odluke o kazni, s predlogom da se žalba uvaži i pobijana presuda preinači tako što će se osuđenom izreći blaža kazna zatvora.

Republički javni tužilac je podneskom Ktž. 617/05 od 11.04.2005. godine predložio da se odbije kao neosnovana žalba branioca osuđenog AA a presuda Okružnog suda u Čačku Kv.18/05 od 28.02.2005. godine, potvrdi.

Vrhovni sud je u sednici veća razmotrio sve spise predmeta pa je po oceni navoda u žalbi i pismeno dostavljenog podneska Republičkog javnog tužioca našao:

Prvostepena presuda ne sadrži bitne povrede odredaba krivičnog postupka niti povrede krivičnog zakona na koje drugostepeni sud pazi po službenoj dužnosti (čl.380. stav 1. tač.1. i 2. ZKP).

Ispitujući prvostepenu presudu u pobijanom delu Vrhovni sud nalazi da su pravilno primenjene odredbe čl.48. OKZ

i čl.405. stav 1. tač.1. ZKP kada je osuđenom uzimajući kao pravilno utvrđene napred navedene kazne izrečena jedinstvena kazna kao u izreci prvostepene presude, te odredbe čl.50. OKZ o uračunavanju vremena provedenog na izdržavanju kazne.

Drugostepeni sud je uzeo u obzir i cenio sve okolnosti od kojih u smislu čl.41. OKZ zavisi visina kazni koje su pravilno utvrđene u ranijim krivičnim postupcima. Stoga, ceneći sve navedeno i imajući u vidu brojnost i težinu krivičnog dela za koje je AA pravnosnažnim presudama oglašen krivim i osuđen, po nalaženju Vrhovnog suda, jedinstvena kazna zatvora u trajanju od 1 - jedne godine i 11 - jedanaest meseci sa uračunavanjem vremena provedenog na izdržavanju kazne, srazmerna je stepenu društvene opasnosti izvršenih krivičnih dela i krivične odgovornosti optuženog i nužna za ostvarivanje u zakonu propisane svrhe kažnjavanja - čl.33. OKZ.

Zato se suprotni žalbeni navodi branioca osuđenog o tome da se porodica osuđenog nalazi u teškim materijalnim prilikama, zbog čega je prisustvo osuđenog nužno kako bi obezbedio sredstva za egzistenciju troje dece i vanbračne supruge, te da je jedinstvena kazna zatvora minimalno smanjena u odnosu na pojedinačno utvrđene, sa predlogom izricanja kazne zatvora u kraćem vremenskom trajanju, pokazuju neosnovanim.

Sa svega napred izloženog, a na osnovu čl.388. ZKP, Vrhovni sud je odlučio kao u izreci presude.

Zapisničar, Predsednik veća-sudija,

Svjetlana Nikolić, s.r. Novica Peković, s.r.

Za tačnost otpavka

sd