



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Kž I 502/05
08.12.2005. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Novice Pekovića, predsednika veća, Slobodana Gazivode, Sonje Manojlović, Dragana Aćimovića i Anđelke Stanković, članova veća, sa savetnikom Svjetlanom Nikolić, kao zapisničarem, u krivičnom predmetu optuženog AA i dr., zbog krivičnog dela neovlašćenog stavljanja u promet opojnih droga iz člana 245. stav 1. Osnovnog krivičnog zakona, rešavajući o žalbama: branioca optuženog VV, advokata AV, branioca optuženog AA, advokata AG i zajedničke žalbe branioca optuženih AA i BB, advokata AD, izjavljenim protiv presude Okružnog suda u Požarevcu K. 17/2004 od 23.04.2004. godine, posle sednice veća održane u smislu člana 375. ZKP, dana 08.12.2005. godine, doneo je

P R E S U D U

ODBIJAJU SE, kao neosnovane žalbe branilaca optuženih AA, BB i VV i presuda Okružnog suda u Požarevcu K. 17/2004 od 23.04.2004. godine POTVRĐUJE.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Okružnog suda u Požarevcu K. 17/2004 od 23.04.2004. godine oglašeni su krivim optuženi AA, BB i VV, zbog krivičnog dela neovlašćenog stavljanja u promet opojnih droga iz člana 245. stav 1. Osnovnog krivičnog zakona i osuđeni na kazne zatvora i to: optuženi AA i BB u trajanju od po 1-jedne godine i 6-šest meseci u koju kaznu im je uračunato vreme koje su proveli u pritvoru od 20.10. do 05.11.2003. godine, a optuženi VV na kaznu zatvora u trajanju od 1-jedne godine; optuženi su obavezani da solidarno plate troškove krivičnog postupka koliko isti budu iznosili, a na ime sudskog paušala iznose od po 5.000,00 dinara; od optuženog AA oduzeta je opojna droga "LSD" u ukupnoj količini od 118 međusobno povezanih kartončića u obliku sličica sa likom mačke; od optuženog BB oduzeta je opojna droga "LSD" u obliku sličica sa likom mačke u ukupnoj količini od 13 komada.

Protiv navedene presude izjavili su žalbe:

- branilac optuženog VV, advokat AV, zbog bitnih povreda odredaba krivičnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede krivičnog zakona i odluke o kazni, s predlogom da se žalba usvoji i prvostepena presuda preinači tako što će se ovaj optuženi osloboditi od optužbe da je izvršio krivično delo u pitanju ili da se preinači u delu odluke o kazni, tako što će se optuženom izreći blaža kazna ili da se presuda ukine i predmet vrati na ponovno odlučivanje;

- branilac optuženog AA, advokat AG, zbog odluke o krivičnoj sankciji, s predlogom da se žalba uvaži, prvostepena presuda preinači i optuženom izrekne blaža krivična sankcija. Žalbom je zahtevano da o sednici veća drugostepenog suda bude obavešten branilac;

- zajednička žalba branioca optuženih AA i BB, advokata AD, zbog bitnih povreda odredaba krivičnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede krivičnog zakona i odluke o kazni, s predlogom da se ožalbeno presuda ukine u odnosu na ove optužene i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje i

odlučivanje.

Republički javni tužilac je podneskom Ktž. br. 635/05 od 07.04.2005. godine predložio da se žalbe branilaca optuženih AA, BB i VV, odbiju kao neosnovane, a prvostepena presuda potvrdi.

Vrhovni sud je održao sednicu veća u smislu člana 375. ZKP, u odsustvu uredno obaveštenih zamenika Republičkog javnog tužioca i branioca optuženog AA, advokata AG, razmotrio spise predmeta zajedno sa pobijanom presudom, pa je po oceni navoda žalbi našao:

Prvostepena presuda ne sadrži bitne povrede odredaba krivičnog postupka niti povrede Krivičnog zakona na koje drugostepeni sud pazi po službenoj dužnosti (lan 380.s tav 1. tačka 1. i 2. ZKP).

U jedinstvenom obrazloženju žalbenih navoda branioca optuženog VV prvostepena presuda se pobija zbog bitnih povreda odredaba krivičnog postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pri tome se ističe da je optuženi VV sa GG zamenio dva komada "LCD" sa 5 tableta "trodona" pa se ne radi o stavljanju u promet opojnih droga, već o nabavci isključivo za ličnu upotrebu. Dalje se ističe da je optuženi VV bio u saradnji sa inspektorima MUP-a ___ i to DD i ĐĐ u postupku otkrivanja i hapšenja optuženog AA, koji su mu obećali, da protiv njega neće biti pokrenut postupak ako se to desi, da će mu biti izrečena minimalna uslovna osuda ili novčana kazna. Međutim, njegova saradnja je zloupotrebljena, pa se predlaže saslušanje u svojstvu svedoka navedenih inspektora na pomenute okolnosti. U zajedničkoj žalbi branioca optuženih AA i BB ukazuje se na to da presuda ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama što se posebno odnosi na ocenu odbrane ovih optuženih, te da je činjenično stanje nepotpuno utvrđeno, bez navođenja u čemu se isti sastoje.

Vrhovni sud nalazi da su ovi žalbeni navodi neosnovani.

Prvostepena presuda ne sadrži bitne povrede odredaba krivičnog postupka, izreka presude je razumljiva, a obrazloženje sadrži razloge o svim odlučnim činjenicama, posebno onim koje se odnose na odbrane optuženih koje je sud ponaosob cenio (strana 4 nastavljeno na strani 4 obrazloženja) uz ostale dokaze kojima su odbrane potkrepljene.

Kako optuženi VV u toku trajanja postupka u istrazi i na glavnom pretresu nije pomenuo da je saradivao sa inspektorima MUP-a kako bi se otkrio i uhapsio optuženi AA, to su navodi u žalbi njegovog branioca o potrebi saslušanja tih policajaca na te okolnosti neosnovani, a i suvišni budući da je optuženi VV dalje sa GG vršio zamenu ove opojne droge za drugu vrstu - trodon. Kako u ovom pogledu zamena, odnosno trampa predstavlja promet, to su suprotni žalbeni navodi branioca o tome da se trampa ne može smatrati prometom, te da je optuženi VV drogu koristio za sopstvene potrebe - neosnovani. Presuda sadrži razloge u pogledu ocene odbrana opt. AA i BB na strani 3 obrazloženja, pa je činjenično stanje uz ocenu i ostalih dokaza pravilno utvrđeno.

Prema tome, činjenično stanje - kako u pogledu činjenica koje čine obeležje krivičnog dela u pitanju tako i u pogledu onih koje se tiču psihičkog odnosa optuženih prema učinjenom delu, pravilno i potpuno utvrđeno, a kvalifikacijom dela po članu 245. stav 1. OKZ i krivični zakon je pravilno primenjen o čemu su u pobijanoj presudi dati valjani razloge koje prihvata i ovaj sud.

Zato se suprotni žalbeni navodi branioca optuženog VV o tome da isti nije izvršilac krivičnog dela u pitanju jer je drogu kupovao za svoje sopstvene potrebe, pokazuju neosnovanim.

Neosnovane su i žalbe branilaca optuženih AA, BB i VV u pogledu odluke o kazni.

Prvostepeni sud je pravilno utvrdio i cenio sve okolnosti od značaja za odmeravanje kazne optuženima. Dat je odgovarajući značaj utvrđenim olakšavajućim i osobito olakšavajućim okolnostima: u odnosu na optuženog AA da je ranije bio neosuđivan, cenjena je i teška materijalna situacija njegove porodice, te izraženo kajanje optuženog za izvršeno krivično delo i žalbeni navodi njegovog branioca koji ukazuju da je optuženi otac troje dece od kojih je jedno teško obolelo jer je slepo, u dovoljnoj meri opravdavaju već ublaženu kaznu zatvora na koju je optuženi

prvostepenom presudom osuđen u trajanju od 1-jedne godine i 6-šest meseci. Kada je u pitanju optuženi BB i u odnosu na njega su cenjene olakšavajuće i osobito olakšavajuće okolnosti uz konstataciju da je oženjen otac šestoro dece, da je priznao izvršenje krivičnog dela i da je i njegova porodična i materijalna situacija veoma teška, te izrečena mu ista kazna zatvora kao i optuženom AA opravdava svrhu kažnjavanja ovog optuženog. I na kraju, kako je optuženi VV osuđen za krivično delo iz člana 245. stav 1. OKZ na kaznu zatvora u trajanju od 1-jedne godine, to dalje ublažavanje kazne po zakonu nije moguće (član 43. stav 1. tačka 1. OKZ), pa su suprotni žalbeni navodi njegovog branioca sa predlogom izricanja blaže kazne neosnovani.

Odluka o izricanju mere bezbednosti oduzimanja predmeta – droge od optuženog AA i optuženog BB, zasniva se na pravilnoj primeni odredbe člana 69. i člana 245. stav 5. OKZ, pa se zakonitost i pravilnost izricanja iste i žalbama njihovih branilaca ne dovodi u sumnju.

Sa svega napred izloženog, a na osnovu člana 388. ZKP, odlučeno je kao u izreci presude.

Zapisničar, Predsednik veća-sudija,

Svjetlana Nikolić, s.r. Novica Peković, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarice

Mirjana Vojvodić

sđ