



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Kž I 515/05
20.04.2006. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Dragiše Đorđevića, predsednika veća, Slobodana Rašića i Nevenke Važić, članova veća, sa savetnikom Aleksandrom Simić, zapisničarem, u krivičnom predmetu protiv optužene AA, zbog krivičnog dela falsifikovanja službene isprave iz člana 248. stav 1. KZ RS u sticaju sa krivičnim delom kršenja zakona od strane sudije iz člana 243. stav 1. KZ RS, odlučujući o žalbi punomoćnika oštećenog kao tužioca BB, izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Šapcu K.br.98/00 od 14.12.2004. godine, nakon održane javne sednice veća u smislu člana 375. ZKP-a, doneo je dana 20.04.2006. godine,

P R E S U D U

Povodom žalbe punomoćnika oštećenog kao tužioca BB, a po službenoj dužnosti, PREINAČUJE SE presuda Okružnog suda u Šapcu K.br.98/00 od 14.12.2004. godine tako što se prema:

- optuženoj AA, rođenoj __. godine od oca __ i majke __ rođene __, sa prebivalištem u VV, Srпкиnja, državljanka SCG, diplomirani pravnik, advokat, neudata, neosuđivana,

- na osnovu člana 354. tačka 3. ZKP-a ODBIJA optužba da je:

- neutvrđenog dana u julu mesecu 1995. godine u ZZ, postupajući kao istražni sudija Opštinskog suda u ZZ, u predmetu tog suda Ki.290/05, okrivljenog AA, zbog krivičnog dela prevare iz člana 171. stav 1. KZ RS, a u nameri da GG, pribavi kakvu korist, odnosno BB nanese kakvu štetu, sa umišljajem prekršila odredbe Zakona o krivičnom postupku, tako što je sačinila četiri neistinite službene isprave - zapisnika o saslušanju svedoka, tako što je u originalnim praznim zapisnicima o saslušanju svedoka, u kojima su se nalazili samo potpisi svedoka DD, ĐĐ i EE, unela neistinite iskaze navedenih svedoka, kao da su svedoci u propisanoj formi dali te iskaze, a nisu ih dali, sama kucajući na pisaćoj mašini, van službenih prostorija Opštinskog suda u ZZ, a po tekstu koji je prethodno pribavila od nepoznatog lica, kao da su ti zapisnici sastavljeni u prostorijama Opštinskog suda u ZZ, navodeći da je prilikom navodnog saslušanja gore navedenih svedoka bila prisutna ŽŽ, zapisničarka Opštinskog suda u ZZ, iako se ona u to vreme nalazila na godišnjem odmoru i nije bila u prostorijama Opštinskog suda ZZ, i ista zapisnike potpisala svojom rukom u svojstvu istražnog sudije, a potpisala je i zapisničarku ŽŽ, iako isti zapisnici nisu bili sastavljeni u formi koja je propisana Zakonom o krivičnom postupku i isti nisu bili sastavljeni u prostorijama Opštinskog suda u ZZ, niti na drugom mestu gde isti mogu da se sačine, niti je pozivala svedoke radi saslušanja, pa su nakon toga ovako falsifikovani zapisnici upotrebljeni kao pravi u predmetima Opštinskog suda u ZZ Ki.290/95 i K.688/96 okrivljenog BB,

- čime bi izvršila krivično delo falsifikovanja službene isprave iz člana 248. stav 1. KZ RS u sticaju sa krivičnim delom kršenja zakona od strane sudije iz člana 243. stav 1. KZ RS.

Troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava suda.

Obrazloženje

Presudom Okružnog suda u Šapcu K.br.98/00 od 14.12.2004. godine, optužena AA je na osnovu člana 355. tačka 3. ZKP-a oslobođena od optužbe da je izvršila krivično delo falsifikovanje službene isprave iz člana 248. stav 1. KZ RS u sticaju sa krivičnim delom kršenja zakona od strane sudije iz člana 243. stav 1. KZ RS.

Istom presudom tužilac je obavezan da optuženoj naknadi troškove angažovanog branioca koliko isti budu iznosili po troškovniku, sve u roku od 15 dana od pravnosnažnosti presude, pod pretnjom izvršenja.

Protiv navedene presude žalbu je izjavio punomoćnik oštećene kao tužioca advokat II, zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka i povrede krivičnog zakona sa predlogom da Vrhovni sud preinači pobijanu presudu tako što će optuženu oglasiti krivom za navedena krivična dela i kazniti po zakonu ili da istu ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje. Punomoćnik je tražio da sa oštećenim kao tužiocem bude pozvan na sednicu veća.

Vrhovni sud je održao sednicu veća u prisustvu oštećenog kao tužioca BB i njegovog punomoćnika advokata II, pa pošto je u svemu postupljeno u smislu člana 375. ZKP-a, Vrhovni sud je razmotrio spise predmeta zajedno sa pobijanom presudom koju je po službenoj dužnosti ispitao u smislu člana 380. ZKP-a i žalbom, pa je po oceni istih, našao:

U ovom krivičnom predmetu je nastupila apsolutna zastarelost krivičnog gonjenja prema optuženoj AA, za krivično delo falsifikovanja službene isprave iz člana 248. stav 1. KZ RS u sticaju sa krivičnim delom kršenja zakona od strane sudije iz člana 243. stav 1. KZ RS.

Naime, za krivično delo falsifikovanje službene isprave iz člana 248. stav 1. KZ RS, propisana je kazna zatvora od tri meseca do dve godine, a za krivično delo kršenje zakona od strane sudije iz člana 243. stav 1. KZ RS propisana je kazna zatvora od šest meseci do pet godina.

Odredbom člana 95. stav 1. tačka 4. OKZ-a, predviđeno je da se krivično gonjenje ne može preduzeti kada protekne pet godina od izvršenja krivičnog dela za koje se po zakonu može izreći zatvor preko tri godine, a članom 96. stav 6. OKZ-a, propisano je da zastarelost krivičnog gonjenja nastaje u svakom slučaju kad protekne dva put onoliko vremena koliko se po zakonu traži za zastarelost krivičnog gonjenja.

Kako su prema stanju u spisima predmeta dela, a koja su optuženoj stavljena na teret i za koja je pobijanom presudom oslobođena od optužbe, izvršena neutvrđenog dana u julu mesecu 1995. godine, to je u predmetnom slučaju nastupila apsolutna zastarelost krivičnog gonjenja.

Kako na nastupanje apsolutne zastarelosti sud pazi po službenoj dužnosti, to je Vrhovni sud povodom žalbe punomoćnika oštećenog kao tužioca preinačio prvostepenu presudu tako što je na osnovu odredbe člana 354. tačka 3. ZKP-a prema optuženoj AA odbio optužbu za krivično delo falsifikovanja službene isprave iz člana 248. stav 1. KZ RS u sticaju sa krivičnim delom kršenja zakona od strane sudije iz člana 243. stav 1. KZ RS.

Odluka o troškovima krivičnog postupka doneta je na osnovu odredbe člana 199. ZKP-a.

Sa iznetih razloga, a na osnovu odredbe člana 391. ZKP-a, Vrhovni sud je doneo odluku kao u izreci presude.

Zapisničar, Predsednik veća-sudija,
Aleksandara Simić, s.r. Dragiša Đorđević, s.r.

Za tačnost otpravka
Upravitelj pisarnice
Mirjana Vojvodić

lji