



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Kž I 526/05
25.05.2005. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Janka Lazarevića, predsednika veća, Ljubomira Vučkovića, Milene Inić-Drecun, Bate Cvetkovića i Dragana Acimovića, članova veća, sa savetnikom Vesnom Veselinović, zapisničarem, u krivičnom predmetu protiv optuženog AA, zbog krivičnog dela silovanja iz člana 103. stav 2. u vezi stava 1. KZ RS, odlučujući o žalbi Okružnog javnog tužioca u Zrenjaninu, izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Zrenjaninu K broj 118/04 od 18. 01. 2005. godine, u sednici veća održanoj dana 25. 05. 2005. godine, doneo je

P R E S U D U

ODBIJA SE kao neosnovana žalba Okružnog javnog tužioca u Zrenjaninu i presuda Okružnog suda u Zrenjaninu K broj 118/04 od 18. 01. 2005. godine POTVRĐUJE.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Okružnog suda u Zrenjaninu K broj 118/04 od 18. 01. 2005. godine optuženi AA, na osnovu člana 355. tačka 3. ZKP, oslobođen je od optužbe da je izvršio krivično delo silovanja iz člana 103. stav 2. u vezi stava 1. KZ RS i odlučeno je da na osnovu člana 197. stav 1. u vezi člana 193. ZKP, troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava. Istom presudom odlučeno je da se privremeno oduzeti predmeti po potvrdama SUP-a Zrenjanin od 04.11.2004. godine po pravosnažnosti presude vrate optuženom odnosno oštećenju.

Protiv ove presude žalbu je izjavio Okružni javni tužilac u Zrenjaninu, zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja sa predlogom da se pobijana presuda ukine i predmet uputi prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

Odgovor na ovu žalbu dao je branilac optuženog, advokat AB u kome je predložio da se žalba javnog tužioca odbije kao neosnovana, a prvostepena presuda potvrdi.

Republički javni tužilac je podneskom Ktž. broj 658/05 od 11. 05. 2005.godine, predložio da se uvaži žalba Okružnog javnog tužioca, a prvostepena presuda ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje.

Vrhovni sud je održao sednicu veća na kojoj je razmotrio spise predmeta, zajedno sa pobijanom presudom, koju je ispitao u smislu člana 380. ZKP, pa je po oceni navoda i predloga u žalbi, odgovora na žalbu, citiranog mišljenja Republičkog javnog tužioca našao:

Žalba je neosnovana.

U prvostepenom postupku nije učinjena nijedna bitna povrede odredaba krivičnog postupka, niti je povređen krivični zakon na štetu optuženog, a na koje povrede Vrhovni sud pazi po službenoj dužnosti u smislu člana 380. stav 1. tačka 1. i 2. ZKP.

Pobijajući prvostepenu presudu zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja žalbom Javnog tužioca se ističe da je optuženi izvršio krivično delo koje mu je optužbom stavljeno na teret, a da su suprotna utvrđenja prvostepenog suda pogrešna, s obzirom da je neosnovano prihvaćena odbrana optuženog koja je data na glavnom pretresu, te se ukazuje na pogrešno ocenjene dokaze od strane prvostepenog suda.

Po nalaženju Vrhovnog suda, neosnovano se žalbom Javnog tužioca osporava prvostepena presuda u pogledu utvrđenog činjeničnog stanja.

Činjenično stanje, suprotno žalbi Javnog tužioca, potpuno je i pravilno utvrđeno nakon pravilne ocene izvedenih dokaza navedenih u obrazloženju pobijane presude, a posebno na osnovu iskaza svedoka oštećene BB, svedoka VV, GG, DD i ĐĐ, iskaza veštaka dr EE i dr ŽŽ, potvrde o privremeno oduzetim predmetima SUP-a Zrenjanin od 04. 11. 2004. godine, lekarskog izveštaja o telesnim povredama za optuženog i oštećenu od 04.11.2004. godine, kao i odbrane optuženog.

Po oceni Vrhovnog suda prvostepeni sud je pravilno cenio kao osnovanu odbranu optuženog AA koja je data na glavnom pretresu, kojom je negirao da je oštećenu BB kritičnom prilikom prinudio na obljubu, jer je ista u skladu sa drugim izvedenim dokazima, a kojima nije dokazana tvrdnja da je od strane optuženog primenjena sila odnosno pretnja usmerena ka savlađivanju otpora žrtve, a u cilju obljube niti je dokazano da je oštećena prilikom obljube napadaču pružala trajan i stvaran otpor.

Pravilno prvostepeni sud nije prihvatio iskaz oštećene BB koji je menjala tokom postupka i s obzirom da je protivrečan drugim izvedenim dokazima i odbrani optuženog koju je sud prihvatio.

Prvostepeni sud je pravilno utvrdio da nisu dokazana sva zakonska obeležja krivičnog dela silovanja iz člana 103. stav 1. KZ RS, pa samim tim ni iz stava 2. istog člana koje je optuženom optužnicom Okružnog javnog tužioca stavljeno na teret, pa stoga ne stoje suprotni navodi u žalbi Javnog tužioca, koji se u suštini svode na drugačiju ocenu odbrane optuženog i izvedenih dokaza.

Naime, u žalbi se i ne ukazuje na postojanje neke činjenice, okolnosti ili pak dokaza koji nisu bili cenjeni od strane prvostepenog suda i koji bi dovodili u sumnju pravilnost takvog zaključivanja, već se samo iznosi sopstvena ocena istih činjenica i okolnosti koje je prvostepeni sud imao u vidu i po nalaženju Vrhovnog suda pravilno ocenio i za svoje zaključke dao jasne, logične i za ovaj sud u svemu prihvatljive razloge i pravilnom primenom člana 355. tačka 3. ZKP optuženog AA oslobodio od optužbe za krivično delo silovanja iz člana 103. stav 2. u vezi stava 1. KZ RS, pošto u sprovedenom postupku nije dokazano da je učinio delo za koje je optužen.

S obzirom na izneto, nisu osnovani žalbeni navodi Javnog tužioca kojima se prvostepena presuda pobija, pa je Vrhovni sud odbio kao neosnovanu žalbu Javnog tužioca i na osnovu člana 388. ZKP, potvrdio prvostepenu presudu.

Zapisničar Predsednik veća-sudija

Vesna Veselinović, s.r. Janko Lazarević, s.r.

Za tačnost otpovka

