



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Kž I 538/05
07.06.2005. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Nikole Latinovića, predsednika veća, Nikole Mićunovića i Zorana Savića, članova veća i savetnika, Zorice Stojković, zapisničara, u krivičnom predmetu optuženog **AA**, zbog krivičnog dela neovlašćena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 245. stav 1. Krivičnog zakona Savezne Republike Jugoslavije, odlučujući o žalbama optuženog i njegovog branioca, advokata AB, izjavljenim protiv presude Okružnog suda u Kruševcu, K. br. 119/04 od 30.12.2004. godine, u sednici veća održanoj, u smislu člana 375. ZKP-a, u prisustvu optuženog, dana 07.06.2005. godine, doneo je

P R E S U D U

ODBIJAJU SE kao neosnovane žalbe optuženog AA i njegovog branioca, a presuda Okružnog suda u Kruševcu, K. br. 119/04 od 30.12.2004. godine, **POTVRĐUJE**.

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanom presudom Okružnog suda u Kruševcu, K. br. 119/04 od 30.12.2004. godine, optuženi AA, oglašen je krivim, zbog krivičnog dela neovlašćena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 245. stav 1. KZ SRJ i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine i šest meseci.

Istom presudom je primenom članova 60, 61, 62. i 69. stav 2. KZJ BB izrečena mera bezbednosti i od istog oduzeta opojna droga heroin bruto mase 4,19 grama, trajno, a koja je od njega po potvrdama SUP-a Kruševac od 17.10.2002. godine (2) i 25.10.2002. godine, privremeno oduzeta.

Optuženi je obavezan da plati troškove krivičnog postupka i sudskog paušala u tamo navedenim iznosima, a u naznačenom roku.

Protiv napred navedene presude, žalbe su izjavili:

- optuženi, bez navođenja posebnih zakonskih razloga i obrazloženja, sa predlogom da Vrhovni sud usvoj žalbu i prvostepenu presudu ukine a sa zahtevom da bude obavešten o sednici veća Vrhovnog suda;

- branilac optuženog, advokat AB, zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, odluke o kazni i troškovima sudskog postupka, s`predlogom da Vrhovni sud prvostepenu presudu preinači i optuženog oslobodi od odgovornosti ili pak da istu ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje. Zahtevao je da bude obavešten o sednici veća Vrhovnog suda, a radi prisustva istoj.

Republički javni tužilac Srbije podneskom Ktž. 671/04 od 15.04.2005. godine, predložio je da Vrhovni sud žalbe

optuženog i njegovog branioca odbije kao neosnovane, a prvostepenu presudu potvrdi.

Vrhovni sud je održao sednicu veća u smislu člana 375. ZKP-a, u odsustvu uredno obavještenog Republičkog javnog tužioca i branioca optuženog, a u prisustvu optuženog AA, pa nakon što je razmotrio spise predmeta, zajedno sa pobijanom presudom koju je ispitao u smislu člana 380. ZKP-a i po oceni navoda i predloga u izjavljenim žalbama i navedenog pismenog predloga Republičkog javnog tužioca, koji je napred citiran, našao:

Žalbe optuženog AA i njegovog branioca, advokata AB, su neosnovane.

Prvostepena presuda ne sadrži bitne povrede odredaba krivičnog postupka niti povrede krivičnog zakona na štetu optuženog, na koje drugostepeni sud povodom žalbe uvek pazi po službenoj dužnosti, a u smislu člana 380. stav 1. tačke 1. i 2. ZKP-a, pa ni one koje branilac optuženog samo navodi kao osnov pobijanja prvostepene presude, ali iste ne obrazlaže, već se žalba svodi na osporavanje činjeničnog stanja i ocene izvedenih dokaza.

Po oceni Vrhovnog suda prvostepena presuda je jasna i u izreci i u obrazloženju, a u obrazloženju presude na stranama 10 i 11 prvostepeni sud je dao razloge u pogledu subjektivnog odnosa optuženog prema izvršenom krivičnom delu a naime da je optuženi AA bio svestan svojih postupaka i da je hteo izvršenje krivičnog dela.

Pobijajući prvostepenu presudu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u žalbi branioca optuženog se izražava sumnja u pogledu činjenice da li se u konkretnom slučaju radi o opojnoj drogi heroinu obzirom da se prema potvrdama MUP-a radi o braon praškastoj materiji sumnjivoj na heroin, a nadalje u žalbi iznose neke okolnosti koje se odnose na lične i porodične prilike optuženog koje nemaju nikakvog značaja sa izvršenjem krivičnog dela u pitanju, odnosno sa činjenicom da li je optuženi izvršio krivično delo ili ne.

Ceneći prednje navode žalbe kojima se osporava činjenično stanje, Vrhovni sud nalazi da se tim navodima ne dovodi u pitanje pravilnost i potpunost utvrđenog činjeničnog stanja. Prvostepeni sud je na osnovu izvedenih dokaza navedenih u obrazloženju prvostepene presude na nesumnjiv način utvrdio (na osnovu analize dostavljenih uzoraka obavljene na Institutu bezbednosti MUP-a RS) da praškasta materija braon boje oduzeta od BB predstavlja opojnu drogu heroin a činjenica da ista nije oduzeta od optuženog već od lica kome je on prodao drogu, bez uticaja je na postojanje krivičnog dela i krivične odgovornosti optuženog.

Na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje prvostepeni sud je pravilno primenio krivični zakon kad je radnje optuženog iz izreke prvostepene presude kvalifikovao kao krivično delo neovlašćena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 245. stav 1. KZJ.

Ispitujući prvostepenu presudu u delu odluke o kazni, Vrhovni sud nalazi da je prvostepeni sud pravilno utvrdio sve okolnosti koje utiču da kazna bude manja ili veća iz člana 41. KZJ. Pravilno je prvostepeni sud utvrđenim olakšavajućim i otežavajućim okolnostima navedenim u obrazloženju prvostepene presude, dao onaj značaj koje one i zaslužuju. Vrhovni sud nalazi da je izrečena kazna zatvora u trajanju od jedne godine i šest meseci, u skladu sa težinom izvršenog krivičnog dela i stepenom krivične odgovornosti optuženog, stepenom društvene opasnosti dela, te Vrhovni sud zaključuje da je izrečena kazna zatvora nužna mera da se prema optuženom AA postigne svrha kažnjavanja predviđena članom 33. KZJ.

Odluku o troškovima krivičnog postupka i sudskog paušala prvostepeni sud je doneo na osnovu pravilne primene odredbe člana 196. stav 1. u vezi sa članom 193. stav 1. i 2. tačka 9. ZKP-a, tako da se njena zakonitost navodima žalbe branioca optuženog, ne dovodi u sumnju.

Sa iznetih razloga, a na osnovu člana 388. ZKP-a, Vrhovni sud je odlučio kao u izreci presude.

Zapisničar, Predsednik veća-sudija,

Zorica Stojković, s.r. Nikola Latinović, s.r.

Za tačnost opravka

JČ