



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 23430/2024
28.05.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирјане Андријашевић, председника већа, Иване Рађеновић, Владиславе Милићевић, Марине Милановић и Весне Мاستиловић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Дијана Јеремић, адвокат из ..., против тужених Града Чачка, кога заступа Градско правобранилаштво Чачак, ЈП „Градац“ Чачак, кога заступа пуномоћник Мирослав Петровић, адвокат из ... и ЈКП „Водовод“ Чачак, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији туженог Града Чачка изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 800/24 од 09.05.2024. године, у седници одржаној 28.05.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији туженог Града Чачка изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 800/24 од 09.05.2024. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог Града Чачка изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 800/24 од 09.05.2024. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Чачку П 544/2022 од 25.12.2023. године, ставом првим изреке, обавезани су тужени Град Чачак и ЈП „Градац“ Чачак да тужилји солидарно исплате на име накнаде нематеријалне штете појединачне износе за сваки од видова штете, са законском затезном каматом од пресуђења до исплате, ближе наведено тим ставом изреке. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев тужилје у делу преко износа досуђених ставом првим изреке до тражених износа, са законском затезном каматом од пресуђења до исплате, ближе наведено тим ставом изреке. Ставом трећим изреке, одбијен је тужбени захтев тужилје којим је тражила да се обавезе тужени ЈКП „Водовод“ Чачак да тужилји солидарно са туженима Град Чачак и ЈП „Градац“ Чачак исплати тужилји накнаду нематеријалне штете, са законском затезном каматом од извршности до исплате, ближе наведено тим ставом изреке. Ставом четвртим изреке, обавезани су тужени Град Чачак и ЈП „Градац“ Чачак да тужилји солидарно на име трошкова парничног поступка исплате 281.550,00 динара са законском затезном каматом од извршности до исплате. Ставом петим изреке, обавезана је тужилја да туженом ЈКП „Водовод“ Чачак на име трошкова парничног поступка исплати 38.050,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 800/24 од 09.05.2024. године, ставом првим изреке, одбијене су као неосноване жалбе тужиле и тужених Града Чачка и ЈП „Градац“ Чачак и потврђена првостепена пресуда. Ставом другим изреке, одбијени су захтеви тужиле и тужених Града Чачка и ЈП „Градац“ Чачак за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени Град Чачак је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као изузетно дозвољеној, применом члана 404. Закона о парничном поступку.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, број 72/11...10/23), Врховни суд је нашао да у конкретном случају нису испуњени услови из става 1. истог члана да се дозволи одлучивање о посебној ревизији.

Према одредби члана 404. став 1. ЗПП, ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако Врховни суд оцени да је потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, уједначити судску праксу или дати ново тумачење права (посебна ревизија).

У овој правној ствари, правноснажном пресудом одлучено је о тужбеном захтеву за накнаду нематеријалне штете коју је тужила претрпела услед пада у необезбеђени (отворени) шахт на тротоару који чини саставни део улице Жупана Страцимира у Чачку, а који се према налазу вештака налази у склопу унутрашње канализационе мреже стамбено пословног објекта.

Ценећи испуњеност услова за посебну ревизију, Врховни суд је имао у виду да из навода ревизије не произилази да постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, као ни потреба новог тумачења права, а нема ни неуједначене судске праксе у погледу права тужиле на накнаду штете коју је претрпела и одговорности туженог Града Чачка да солидарно са туженим ЈП „Градац“ Чачак ту штету надокнади. Оцена пасивне легитимације туженог Града Чачка заснована је на правилној примени одредаба чланова 2-5, у вези члана 32. став 4. Закона о комуналним делатностима („Службени гласник РС“, бр. 88/11, 104/16), члана 7. и 12. Одлуке о путевима („Службени лист Града Чачка“ бр. 8/17), одредбама Одлуке о одржавању чистоће и комуналном реду („Службени лист Града Чачка“ бр. 24/18), Одлуке о усклађивању оснивачког акт ЈП „Градац“ Чачак са Законом о јавним предузећима („Службени лист Града Чачка“ бр. 22/16), јер јединица локалне самоуправе као оснивач ЈП „Градац“ Чачак (који је надлежан да одржава шахт на тротоару) обезбеђује организационе, материјалне и друге услове за обављање јавних комуналних делатности, њихов обим и квалитет комуналних услуга и начин вршења надзора над обављањем комуналне делатности. Наводима ревизије се суштински оспорава оцена изведених доказа и правилност утврђеног чињеничног стања, што не може бити разлог за изјављивање посебне ревизије, који институт се примењује искључиво за питања из домена примене или тумачења материјалног права.

Имајући у виду да се ради о парници ради накнаде штете у којима одлука о основаности тужбеног захтева и примена материјалног права зависе од утврђеног чињеничног стања у сваком конкретном случају, Врховни суд налази да нису испуњени услови из члана 404. став 1. ЗПП, због чега је, на основу члана 404. став 2. ЗПП одлучио као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије применом члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Према одредби члана 403. став 3. ЗПП ревизија није дозвољена у имовинско-правним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради накнаде штете поднета је 20.04.2022. године, а преиначена 05.10.2023. године. Вредност предмета спора побијаног дела је 535.000,00 динара што на дан преиначења тужбе представља износ од 4.564,15 евра (1 евро=117,2178 динара).

Како се у конкретном случају ради о имовинско-правном спору у коме вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан преиначења тужбе, Врховни суд је нашао да ревизија туженог Града Чачка није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Мирјана Андријашевић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић