



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 21194/2024
27.02.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирјане Андријашевић, председника већа, Иване Рађеновић, Владиславе Милићевић, Татјане Миљуш и Весне Мاستиловић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., уз учешће умешача на страни тужиоца ББ, чији је пуномоћник Милош Ристић, адвокат из ..., против тужених ВВ и ГГ из ..., чији је привремени заступник Штефица Ђурић Суман, адвокат из ..., ради утврђења права својине, одлучујући о ревизији тужених изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 1542/24 од 06.06.2024. године, у седници одржаној 27.02.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужених изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 1542/24 од 06.06.2024. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужених изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 1542/24 од 06.06.2024. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Новом Саду П 6402/2019 од 15.11.2023. године, ставом првим изреке, примарни тужбени захтев тужиоца АА којим је тражио да се наложи туженима ВВ и ГГ да као продавци закључе и овере – солемнизују са тужиоцем као купцем уговор о продаји земљишта који се налази на парцели ... КО Ветерник, њива сајлово, у површини од 4 ара и 56 м², уписана у лист непокретности .. КО Ветерник, власништво тужених у обиму удела 1/2, у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, уколико тужени у остављеном року не закључе и овере уговор ова одлука замениће предуговор и биће основ за утврђење, односно има се извршити упис права својине у корист тужиоца АА као власника непокретности и то земљишта које се налази на катастарској парцели ... КО Ветерник, њива Сајлово, у површини од 4 ара и 56 м², уписана у лист непокретности .. КО Ветерник власништво тужених у обиму удела 1/2 у регистру непокретности који се води код РГЗ – Службе за катастар непокретности, што су тужени дужни трпети и признати да се тужилац на основу ове пресуде укњижи као власник у јавном регистру непокретности под претњом извршења. Наложено је ДД, као продавцу, да закључи и овери са тужиоцем као купцем уговор о продаји земљишта које се налази на кат. парц. бр. ...КО Ветерник, њива Сајлово, у површини од 05 ари и 96 м², уписана у лист непокретности .. КО Ветерник власништво туженог ДД у обиму у дела 1/1 у року од 15 дана од дана правноснажности

пресуде, уколико тужени у остављеном року не закључи и овери уговор ова одлука замениће предуговор и биће основ за утврђење, односно има се извршити упис права својине у корист тужиоца АА као власника непокретности и то земљишта које се налази на катастарској парцели ...КО Ветерник, њива сајлово, у површини од 05 ари и 96 м2, уписана у лист непокретности .. КО Ветерник власништво туженог ДД у обиму удела 1/1 у регистру непокретности који се води код РГЗ – Службе за катастар непокретности Нови Сад, што је тужени дужан трпети и признати да се тужилац на основу ове пресуде укњижи као власник у јавном регистру непокретности под претњом извршења. Ставом другим изреке, усвојен је евентуални тужбени захтев који гласи: утврђује се да је тужилац АА по основу писаног предуговора о купопродаји од 09.02.2008. године у Новом Саду стекао право својине да је власник на земљишту које се налази катастарској на парцели ... КО Ветерник, њива сајлово, у површини од 4 ара и 56 м2, уписана у лист непокретности ... КО Ветерник власништво тужених ВВ и ГГ у обиму удела 1/2 и земљишту које се налази на парцели ... КО Ветерник, њива Сајлово, у површини од 05 ари и 96 м2, уписана у лист непокретности .. КО Ветерник власништво туженог ДД у обиму удела 1/1 што су тужени дужни признати и трпети да се тужилац на основу ове пресуде укњижи као власник у јавном регистру непокретности у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде под претњом извршења. Ставом трећим изреке, утврђени су трошкови привременог заступника Ђурић Суман Штефице, адвоката из ... у износу од 323.437,50 динара. Ставом четвртим изреке, обавезан је тужилац да надокнади трошкове парничног поступка привременог заступника тужених у износу од 323.437,50 динара.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 1542/24 од 06.06.2024. године, одбијена је као неоснована жалба и потврђена пресуда Основног суда у Новом Саду П 6402/19 од 15.11.2023. године у побијаном делу одлуке о евентуалном тужбеном захтеву.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени су благовремено изјавили ревизију из свих законом прописаних разлога и предложио да се о ревизији одлучи као изузетно дозвољеној на основу члана 404. Закона о парничном поступку.

Одредбом члана 404. став 1. Закона парничном поступку - ЗПП („Службени гласник Републике Србије“ број 72/11 ... 10/23 – други закон) прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Одлучујући о дозвољености ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку Врховни суд је оценио да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. став 1. ЗПП. Предмет тужбеног захтева о коме је одлучено правноснажном пресудом је утврђење права својине на основу уговора о купопродаји који испуњава услове за накнадну конвалидацију на основу одредбе члана 4. став 1. и 3. Закона о промету непокретности („Службени гласник РС“ број 42/98 и 111), јер је закључен у писаној форми, на коме потписи уговорача нису оверени од стране суда, али је испуњен у целости, није повређено право прече куповине и није повређен принудни пропис. Имајући у виду садржину

тражене правне заштите, чињенице утврђене у поступку и начин пресуђења, Врховни суд је оценио да су нижестепене пресуде донете уз правилну примену материјалног права и у складу са праксом ревизијског суда и правним ставовима израженим у одлукама Врховног суда, у којима је одлучивано о истоветним захтевима странака, са истим или сличним чињеничним стањем или правним основом. Тужилац није уз ревизију доставио правноснажне пресуде из којих би произишао закључак о различитом одлучивању у истој или битно сличној чињениној и правној ситуацији, при чему правилна примена материјалног права у споровима са тужбеним захтевом, као у конкретном случају, зависи од утврђеног чињеничног стања и околности случаја. Поред наведеног ревизијом се оспорава оцена доказа и правилност утврђеног чињеничног стања, што не представља дозвољен разлог за примену института изузетне дозвољености ревизије. Примена овог института предвиђена је искључиво за питање материјалног права, па је потребно да се у ревизији јасно наведе правно питање чије се разматрање предлаже и образложи потреба његовог разматрања у смислу испуњености услова прописаних у члану 404. став 1. ЗПП, што у конкретном случају није утврђено.

Из наведених разлога, Врховни суд је применом одредбе члана 404. став 2. ЗПП одлучио као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Према одредби члана 403. став 3. ЗПП ревизија није дозвољена у имовинско-правним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба у овој правној ствари поднета је 30.11.2016. године, а вредност предмета спора је 1.500.000,00 динара.

Како се у конкретном случају ради о имовинско-правном спору у коме вредност предмета спора побијаног дела очигледно не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија
Мирјана Андријашевић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**