



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Kž I 568/05
04.10.2005. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Novice Pekovića, predsednika veća, Slobodana Gazivode, Sonje Manojlović, Dragana Aćimovića i Anđelke Stanković, članova veća, sa savetnikom Snežanom Medenicom, zapisničarem, u krivičnom predmetu optuženog AA, zbog krivičnog dela neovlašćenog nabavljanja i držanja vatrenog oružja iz člana 33. stav 2. Zakona o oružju i municiji RS, odlučujući o žalbi Okružnog javnog tužioca u Negotinu, izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Negotinu K.br.36/04 od 24.12.2004. godine, u sednici veća održanoj na dan 4.10.2005. godine, doneo je

P R E S U D U

ODBIJA SE kao neosnovana žalba Okružnog javnog tužioca u Negotinu, a presuda Okružnog suda u Negotinu K.br.36/04 od 24.12.2004. godine POTVRĐUJE.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Okružnog suda u Negotinu K.br.36/04 od 24.12.2004. godine optuženi AA oglašen je krivim zbog izvršenja krivičnog dela neovlašćenog nabavljanja i držanja vatrenog oružja iz člana 33. stav 2. ZOOM RS – u vezi člana 17. OKZ, za koje delo mu je primenom odredaba članova 42., 43., 44., 52. i 53. OKZ izrečena uslovna osuda, te utvrđena kazna zatvora u trajanju od 10 meseci i istovremeno određeno da se ova kazna neće izvršiti ukoliko optuženi u periodu od 3 godine po pravnosnažnosti presude ne učini novo krivično delo.

Optuženi AA obavezan je da sudu na ime paušala plati iznos od 2.000,00 dinara; na osnovu člana 69. stav 1. OKZ prema optuženom je izrečena mera bezbednosti oduzimanja predmeta i to jednog gasnog revolvera marke "Smith Wesson" sa utisnutim fabričkim brojem __.

Protiv te presude žalbu je izjavio Okružni javni tužilac u Negotinu, zbog bitnih povreda odredaba krivičnog postupka i povrede krivičnog zakona, sa predlogom da Vrhovni sud ukine pobijanu presudu i predmet vrati na ponovno suđenje.

Republički javni tužilac u podnesku Ktž.br.705/05 od 7.4.2005. godine predložio je da Vrhovni sud Srbije uvaži žalbu Okružnog javnog tužioca u Negotinu, ukine prvostepenu presudu i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

Vrhovni sud Srbije održao je sednicu veća, pa je po razmotrenju spisa predmeta, prvostepene presude, žalbenih

navoda i predloga Republičkog javnog tužioca, našao:

Žalba je neosnovana.

Prvostepena presuda ne sadrži bitne povrede odredaba krivičnog postupka, niti povrede krivičnog zakona koje Vrhovni sud kao drugostepeni ispituje po službenoj dužnosti u smislu odredbe člana 380. stav 1. tačka 1. i 2. ZKP.

Prvostepena presuda ne sadrži ni bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 11. ZKP koje se prema navodima žalbe ogledaju u nerazumljivosti izreke presude, jer se iz izreke ne može zaključiti u odnosu na koju radnju je optuženi postupao u pravnoj zabludi. Međutim, ovakvi žalbeni navodi su, po nalaženju ovoga suda, neprihvatljivi. U izreci prvostepene presude navodi se da je optuženi AA neovlašćeno držao gasno oružje – gasni pištolj koji je 2002. godine nabavio bez odobrenja nadležnog organa koji pištolj su prilikom pretresa stana kod njega pronašla ovlašćena službena lica kritičnom prilikom. Kako se i u izreci i u obrazloženju prvostepene presude navode obe radnje – i neovlašćeno nabavljanje i držanje oružja, a u obrazloženju su dati jasni razlozi vezani za stav prvostepenog suda o postojanju pravne zablude kod optuženog, koje je Vrhovni sud u svemu prihvatio kao pravilne, to su stoga žalbeni navodi u ovom delu ocenjeni neosnovanim.

Takođe, neosnovani su i žalbeni navodi kojima se ukazuje na postojanje bitne povrede odredaba krivičnog postupka time da prvostepena presuda nema razloga o odlučnim činjenicama pošto se u izreci navodi da je optuženi postupao u pravnoj zabludi iz opravdanih razloga, a ovi razlozi se, po žalbi, ne navode ni u izreci ni u obrazloženju presude. Po nalaženju ovoga suda, prvostepeni sud je dao jasne i logične razloge zbog čega nalazi da je optuženi kritičnom prilikom postupao u pravnoj zabludi. U izreci presude navedeno je da optuženi nije znao da njegovo ponašanje – držanje gasnog pištolja predstavlja krivično delo, a u obrazloženju presude prvostepeni sud je dao jasne razloge za ovakav svoj stav, koje stoga prihvata i ovaj sud.

Optuženi AA je u svojoj odbrani naveo da je gasni pištolj, koji je pronađen i od njega oduzet u julu mesecu 2004. godine, nabavio tokom jeseni 2002. godine tako što ga je kupio od mladića kojeg je znao iz viđenja, i koji mu je rekao da za ovaj pištolj dozvola nije ni potrebna. Kada se ima u vidu činjenica da je optuženi ovaj pištolj kupio u vreme kada je tek navršio 18 godina, da ga je platio svega 20 eura, da nikada nije nabavljao municiju za ovaj pištolj i da ga je sve vreme držao ispod kreveta u sobi, ceneći pri tom i stepen njegovog obrazovanja, obzirom da je optuženi poljoprivrednik, sa završenom samo osmogodišnjom školom, prvostepeni sud je pravilno zaključio da je optuženi postupao u pravnoj zabludi jer iz opravdanih razloga nije znao da njegove radnje predstavljaju krivično delo.

Na potpuno i pravilno utvrđeno činjenično stanje prvostepeni sud je pravilno primenio krivični zakon kada je optuženog AA oglasio krivim zbog izvršenja krivičnog dela neovlašćenog nabavljanja vatrenog oružja, municije ili eksplozivnih materija iz člana 33. stav 2. ZOOM RS, postupanjem u pravnoj zabludi – u vezi sa članom 17. OKZ, pa su stoga žalbeni navodi i u delu kojim se ukazuje na postojanje povrede krivičnog zakona, ocenjeni neosnovanim.

Iz navedenih razloga i uslovna osuda koja je optuženom izrečena za izvršeno krivično delo, po nalaženju ovoga suda, predstavlja adekvatnu krivičnu sankciju, srazmernu stepenu krivične odgovornosti optuženog kao učinioca kao i stepenu društvene opasnosti izvršenog krivičnog dela, pa je stoga žalba u celosti odbijena kao neosnovana.

Sa svega izloženog, a na osnovu odredbe člana 388. ZKP, doneta je odluka kao u izreci.

Zapisničar, Predsednik veća-sudija,

Snežana Medenica, s.r. Novica Peković, s.r.

Za tačnost otpavka

