



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Kž I 569/05
24.05.2005. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Dragiše Đorđevića, predsednika veća, Slobodana Rašića, Nevenke Važić, dr Gligorija Spasojevića i mr Sretka Jankovića, članova veća, sa savetnikom Milom Ristić, zapisničarem, u krivičnom predmetu protiv optužene **AA**, zbog krivičnog dela neovlašćene proizvodnje, držanja i stavljanja u promet opojnih droga iz člana 245. stav 1. Osnovnog krivičnog zakona, odlučujući o žalbi Okružnog javnog tužioca u Negotinu, izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Negotinu II K.45/04 od 30.12.2004. godine, u sednici veća održanoj, u smislu člana 375. Zakonika o krivičnom postupku, u odsustvu uredno obaveštenih Republičkog javnog tužioca i branioca optužene, dana 24.05.2005. godine, doneo je

P R E S U D U

ODBIJA SE, kao neosnovana, žalba Okružnog javnog tužioca u Negotinu, a presuda Okružnog suda u Negotinu II K.45/04 od 30.12.2004. godine, **POTVRĐUJE**.

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanom presudom, oglašena je krivom, optužena AA, zbog krivičnog dela neovlašćene proizvodnje, držanja i stavljanja u promet opojnih droga iz člana 245. stav 1. OKZ i osuđena na kaznu zatvora, u trajanju od jedne godine, u koju će se uračunati vreme provedeno u pritvoru, po rešenju istražnog sudije Okružnog suda u Negotinu Ki.55/04 od 29.10.2004. godine, a koji pritvor joj je produžen rešenjima veća istog suda K.45/04 od 26.11.2004. godine i od 24.12.2004. godine, a koji pritvor joj se računa počev od 29.10.2004. godine, kada je lišena slobode, pa do pravnosnažnosti presude.

Obavezuje se optužena AA, da sudu na ime paušala naknadi novčani iznos od 2.000,00 dinara, kao i da na ime troškova krivičnog postupka isplaćenih iz budžetskih sredstava suda, naknadi novčani iznos od 37.000,00 dinara, u roku od 15 dana.

Od optužene AA, na osnovu člana 245. stav 5. OKZ, oduzima se opojna droga - heroin, u bruto masi od 2,19 grama, koju opojnu drogu, po pravnosnažnosti presude treba uništiti.

Protiv te presude, žalbu je izjavio Okružni javni tužilac u Negotinu, zbog odluke o kazni, sa predlogom da Vrhovni sud, pobijanu presudu preinači tako, što će optuženu osuditi na kaznu zatvora u dužem vremenskom trajanju.

Branilac optužene, podneo je odgovor na žalbu Okružnog javnog tužioca i predložio da se odbije žalba Okružnog javnog tužioca i zahtevao je da bude obavešten o sednici veća drugostepenog suda, radi prisustva tog sednici.

Republički javni tužilac, svojim podneskom Ktž.706/05 od 12.04.2005. godine, predložio je da se uvaži žalba Okružnog javnog tužioca, pobijana presuda preinači i optuženoj izrekne kazna zatvora u dužem trajanju.

Vrhovni sud je održao sednicu veća, u smislu člana 375. ZKP, u odsustvu uredno obavještenog Republičkog javnog tužioca i branioca optužene, na kojoj je razmotrio sve spise predmeta, zajedno sa pobijanom presudom, pa je, po oceni žalbenih navoda, kao i predloga Republičkog javnog tužioca, datog u napred navedenom pismenom podnesku, našao:

Žalba je neosnovana.

Pobijana presuda ne sadrži bitne povrede odredaba krivičnog postupka, niti povrede krivičnog zakona, na koje Vrhovni sud, kao drugostepeni sud, pazi po službenoj dužnosti (član 380. ZKP).

Prilikom odmeravanja kazne prvostepeni sud je cenio sve okolnosti koje, u smislu člana 41. OKZ, utiču da kazna bude veća ili manja, a koje je naveo u svojoj presudi, te je primenom pravila o sudskom ublažavanju kazne (član 42. i 43. OKZ), odmerio kaznu od jedne godine zatvora, uz uračunavanje vremena provedenog u pritvoru (član 50. OKZ), koja je i po oceni Vrhovnog suda, srazmerna težini izvršenog krivičnog dela, stepenu krivične odgovornosti optužene kao izvršioca i predstavlja odgovarajuću i nužnu meru za ostvarivanje svrhe krivičnih sankcija iz člana 5. stav 2. OKZ, kako to pravilno nalazi i prvostepeni sud.

Stoga su žalbeni navodi Okružnog javnog tužioca u Negotinu, o izricanju strožije kazne ocenjeni neosnovanim, imajući u vidu da se žalbom OJT-a ne ukazuje na okolnosti, koje nisu cenjene od strane prvostepenog suda, a koje bi opravdale takav predlog.

Sa iznetih razloga, a na osnovu člana 388. ZKP, Vrhovni sud je odlučio, kao u izreci presude.

Zapisničar, Predsednika veća

sudija,

Mila Ristić, s.r. Dragiša Đorđević, s.r.

Za tačnost opravka

an