



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Kž I 585/05
27.09.2005. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Novice Pekovića, predsednika veća, Slobodana Gazivode, Sonje Manojlović, Dragana Aćimovića i Anđelke Stanković, članova veća, sa savetnikom Svjetlanom Nikolić, kao zapisničarem, u krivičnom predmetu optuženog AA, zbog krivičnog dela neovlašćene proizvodnje, držanja i stavljanja u promet opojnih droga iz čl.245. stav 1. Osnovnog krivičnog zakona, rešavajući o zajedničkoj žalbi optuženog AA i njegovog branioca advokata AB, izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Šapcu K.129/04 od 08.12.2004. godine, posle sednice veća održane u smislu čl.375. ZKP, dana 27.09.2005. godine, u prisustvu optuženog AA, doneo je

P R E S U D U

ODBIJA SE kao neosnovana žalba optuženog AA i njegovog branioca i presuda Okružnog suda u Šapcu K.129/04 od 08.12.2004. godine POTVRĐUJE.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Okružnog suda u Šapcu K.129/04 od 08.12.2004. godine oglašen je krivim optuženi AA zbog krivičnog dela neovlašćene proizvodnje, držanja i stavljanja u promet opojnih droga iz čl.245. stav 1. OKZ i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 1 - jedne godine; od optuženog je oduzeto 836,94 grama bruto mase opojne droge kanabis sativa i 11 tableta opojne droge "ekstazi"; optuženi je obavezan na troškove krivičnog postupka koliko budu izneli po troškovniku i posebno na trošak sudskog paušala u iznosu od 2.000,00 dinara koji je dužan da plati u roku od 15 dana od dana pravnosnažnosti presude pod pretnjom prinudnog izvršenja.

Protiv navedene presude izjavili su zajedničku žalbu optuženi AA i njegov branilac, advokat AB, zbog bitnih povreda odredaba krivičnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede krivičnog zakona i odluke o kazni, s predlogom da se prvostepena presuda preinači tako što će se optuženi oglasiti krivim za krivično delo iz čl.245. stav 3. OKZ za koje će mu se izreći uslovna osuda. Žalbom je zahtevano da o sednici veća drugostepenog suda budu obavešteni optuženi i branilac.

Republički javni tužilac je podneskom Ktž. 718/05 od 11.04.2005. godine predložio da se odbije kao neosnovana žalba optuženog i njegovog branioca a presuda Okružnog suda u Šapcu K.129/04 od 08.12.2004. godine potvrdi.

Vrhovni sud je održao sednicu veća u smislu čl.375. ZKP u prisustvu optuženog AA, a u odsustvu uredno obaveštenih zamenika Republičkog javnog tužioca i branioca optuženog, advokata AB, razmotreni su spisi predmeta, pa je po oceni navoda žalbe sud našao:

Prvostepena presuda ne sadrži bitne povrede odredaba krivičnog postupka niti povrede krivičnog zakona na koje drugostepeni sud pazi po službenoj dužnosti (čl.380. stav 1. tač.1. i 2. ZKP).

Ne stoje ni bitne povrede odredaba krivičnog postupka na koje se u žalbi optuženog i njegovog branioca samo

deklarativno ukazuje bez navođenja u čemu se iste sastoje.

U jedinstvenom obrazloženju žalbenih navoda optuženog i branioca presuda se pobija zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primene materijalnog prava. Pri tome se ističe da ne postoje dokazi da je optuženi drogu nekome prodavao, niti nudio na prodaju, drogu nije prepakivao u svrhu prodaje, a sama količina droge koja je kod njega pronađena nije dovoljan dokaz za postojanje elemenata krivičnog dela iz čl.245. stav 1. OKZ, već je po žalbi, u pitanju krivično delo iz stava 3. istog člana, za koje je optuženi eventualno trebao biti oglašen krivim.

Vrhovni sud nalazi da su žalbeni navodi neosnovani.

Pravilno je prvostepeni sud utvrdio da je kod optuženog AA pronađena i oduzeta opojna droga i to: 836,94 grama bruto mase kanabis sativa i 11 tableta "ekstazija". Budući da te činjenice optuženi ne osporava, a iste su potvrđene podacima sadržanim u potvrdi o privremeno oduzetim predmetima i zapisniku o fizičko-hemijskom veštačenju supstanci nađenih prilikom pretresa kod optuženog. Kako optuženi u svojoj odbrani navodi da je nekoliko dana pre pronalaska droge prekinuo sa korišćenjem marihuane, a da ju je ranije koristio retko i veoma malo, onda je očigledno da tako veliku količinu od 836, 94 grama marihuane koju je optuženi nabavio, nije držao samo za svoje potrebe već u nameri prodaje iste, kako to pravilno utvrđuje i prvostepeni sud u obrazloženju datom na str.4. pobijane presude koje u svemu prihvata i ovaj sud.

Prema tome, činjenično stanje - kako u pogledu činjenica koje čine obeležje krivičnog dela u pitanju, tako i u pogledu onih koji se tiču psihičkog odnosa optuženog prema učinjenom delu, pravilno i potpuno utvrđeno, a kvalifikacijom dela po čl.245. stav 1. OKZ i krivični zakon je pravilno primenjen, o čemu su u presudi dati valjani razlozi koje prihvata i ovaj sud. Stoga se suprotni žalbeni navodi optuženog i njegovog branioca o tome da se u konkretnom slučaju može raditi samo o postojanju krivičnog dela iz čl.245. stav 3. OKZ, pokazuju neosnovani.

Kako je optuženi AA za krivično delo neovlašćene proizvodnje, držanja i stavljanja u promet opojnih droga iz čl.245. stav 1. OKZ osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 1 - jedne godine, to dalje ublažavanje kazne po zakonu nije moguće (čl.43. stav 1. tač.1. OKZ), tako da se predlog u žalbi za izricanje blaže krivične sankcije, pokazuje neosnovan.

Odluka o meri bezbednosti oduzimanja predmeta - opojne droge, zasniva se na odredbi čl.69. OKZ i čl.245. stav 5. OKZ, pa se zakonitost i pravilnost izricanja iste ni žalbom optuženog i njegovog branioca ne dovodi u sumnju.

Sa svega napred izloženog, a na osnovu čl.388. ZKP, odlučeno je kao u izreci presude.

Zapisničar, Predsednik veća-sudija,

Svjetlana Nikolić, s.r. Novica Peković, s.r.

Za tačnost opravka

vg