



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI SUD SRBIJE**  
**Kž I 594/05**  
**23.06.2005. godina**  
**Beograd**

## **U IME NARODA**

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Novice Pekovića, predsednika veća, Slobodana Gazivode, Sonje Manojlović, Dragana Aćimovića i Anđelke Stanković, članova veća, sa savetnikom Jelenom Petković – Milojković kao zapisničarem, u krivičnom predmetu protiv optuženog AA i dr, zbog krivičnog dela neovlašćene proizvodnje, držanja i stavljanja u promet opojnih droga iz člana 245. stav 1. OKZ i dr, odlučujući o žalbama branioca opt. AA, adv. AB i branioca opt. BB, adv. BA, izjavljenim protiv presude Okružnog suda u Beogradu K.467/04 od 7.09.2004. godine, u sednici veća održanoj u smislu odredbe člana 375. ZKP, u odsustvu uredno obaveštenog Republičkog javnog tužioca i branioca opt.BB, adv. BA, a u prisustvu opt. AA i njegovog branioca adv.AB, dana 23.06.2005. godine, doneo je

## **P R E S U D U**

ODBIJAJU SE kao neosnovane žalbe branilaca opt. AA i opt. BB i presuda Okružnog suda u Beogradu K.br.467/04 od 7.09.2004. godine POTVRĐUJE.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Presudom Okružnog suda u Beogradu K.br.467/04 od 7.09.2004. godine, opt. AA oglašen je krivim zbog izvršenja krivičnog dela neovlašćene proizvodnje, držanja i stavljanja u promet opojnih droga iz čl. 245. stav 1. OKZ i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od jedne (1) godine i šest (6) meseci u koju mu se uračunava vreme provedeno u pritvoru od 19.03.2004. godine do 20.04.2004. godine, a opt. BB oglašen je krivim zbog krivičnog dela neovlašćene proizvodnje, držanja i stavljanja u promet opojnih droga pomaganjem iz člana 245. stav 1. OKZ u vezi čl. 24. OKZ i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od jedne ( 1) godine u koju mu se uračunava vreme provedeno u pritvoru od 19.03.2004. godine do 23.03.2004. godine.

Istom presudom, primenom odredbe člana 245. stav 5. OKZ, od opt. BB oduzima se opojna droga koja je kod njega pronađena i to 123,04 grama heroína.

Tom presudom, primenom odredbe člana 196. stav 4.ZKP, opt. AA i opt. BB oslobođeni su dužnosti naknade troškova ovog krivičnog postupka u celini.

Protiv navedene presude žalbe su izjavili:

-branilac opt.AA, adv. AB zbog odluke o kazni, sa predlogom da Vrhovni sud pobijanu presudu preinači tako što će opt. AA osuditi na kaznu zatvora u kraćem vremenskom trajanju, uz zahtev da on i opt. AA budu obavešteni o sednici veća drugostepenog suda.

- branilac opt. BB, adv. BA zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka i zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, sa predlogom da Vrhovni sud pobijanu presudu ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje, odnosno istu preinači, uz zahtev da bude obavešten o sednici veća drugostepenog

suda.

Republički javni tužilac Srbije u podnesku Ktž.br.731/05 od 25.04.2005. godine, predložio je da se žalbe branilaca opt. AA i opt. BB kao neosnovane odbiju, a prvostepena presuda potvrdi.

Vrhovni sud je održao sednicu veća u smislu odredbe člana 375. ZKP u odsustvu uredno obaveštenog Republičkog javnog tužioca Srbije i branioca opt. BB, adv.BA, a u prisustvu opt. AA, i njegovog branioca adv. AB na kojoj je razmotrio sve spise ovog predmeta, sa pobijanom presudom, pa je po oceni žalbenih navoda i stava Republičkog javnog tužioca datog u napred navedenom pismenom podnesku, našao:

Žalbe su neosnovane.

Pobijana presuda ne sadrži bitne povrede odredaba krivičnog postupka, niti povrede krivičnog zakona, na koje Vrhovni sud, kao drugostepeni uvek pazi po službenoj dužnosti u smislu odredbe člana 380. stav 1. tačka 1. i 2. ZKP, pa tako ni bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 10. ZKP, na koju se neosnovano žalbom branioca opt. BB ukazuje.

Naime, branilac opt. BB u žalbi navodi da su radnici MUP-a Republike Srbije, pretresanje stana i drugih prostorija opt. BB, bez naredbe suda o pretresanju stana i drugih prostorija ovog optuženog, od istog, kritičnom prilikom oduzeli supstancu, pa se na ovako pribavljenom dokazu, prema stavu ovog žalioaca, presuda ne može zasnivati, tim pre što je oduzeta supstanca od strane BB veštačeni od strane odeljenja kriminalističke tehnike, a ne od strane sudskih veštaka odgovarajuće struke.

Suprotno ovim žalbenim navodima, po nalaženju Vrhovnog suda, pretresanje stana i drugih prostorija opt. BB preduzeto je na osnovu pismene naredbe dežurnog istražnog sudije Drugog opštinskog suda u Beogradu Kri.br.306/04 od 18.03.2004. godine, a što se utvrđuje iz spisa predmeta, kojom prilikom je sačinjen i zapisnik i od ovog optuženog, uz potvrdu o privremeno oduzetim predmetima Kri.br.306/04 od 18.03.2004. godine, pored ostalog oduzete i tri najlon kesice čiji sadržaj je veštačen od strane Instituta bezbednosti Republike Srbije putem stručnog veštaka – dipl. biohemičara VV. Kako je, po oceni Vrhovnog suda, pretresanje stana i drugih prostorija opt. BB obavljeno u svemu u skladu sa odredbom čl. 78. stav 1. i 2. ZKP, to se žalbeni navodi branioca optuženog BB da je pobijana presuda doneta uz bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 10. ZKP, pokazuju neosnovanim.

Pobijajući prvostepenu presudu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja branilac optuženog BB u žalbi navodi da prvostepeni sud nije na pouzdan način utvrdio da predmetna supstanca predstavlja opojnu drogu, jer ista nije veštačena od strane sudskog veštaka, već od strane Odeljenja kriminalističke tehnike MUP-a, sa predlogom da se u dopunu dokaznog postupka obavi veštačenje od strane sudskih veštaka odgovarajuće struke.

Iznete žalbene navode Vrhovni sud ocenjuje neosnovanim, jer je prvostepeni sud na osnovu u obrazloženju navedenih i pravilno ocenjenih dokaza nesumnjivo utvrdio činjenično stanje opisano u izreci pobijane presude. Tako, činjenicu da predmetna supstanca u količini od 123,04 grama predstavlja smešu opojne droge heroina i razblaživača kofeina, paracetamola i saharoze, prvostepeni sud je pravilno utvrdio na osnovu izvršenog veštačenja od strane veštaka – dipl. biohemičara VV, koji je pravilno prihvatio, jer je isti objektivan i sačinjen od strane stručnog lica u skladu sa pravilima struke i nije u suprotnosti sa odredbama ZKP. S toga Vrhovni sud suprotne žalbene navode branioca optuženog BB da prvostepeni sud nije na pouzdan način utvrdio da predmetna supstanca predstavlja opojnu drogu, ocenjuje neosnovanim, a predlog za izvođenjem dokaza suvišnim.

Pravilan je zaključak prvostepenog suda da je opt. BB krivično delo u pitanju izvršio sa direktnim umišljajem i za svoju ocenu na strani 7 stav prvi obrazloženja pobijane presude dao jasne i uverljive razloge, koje u svemu prihvata i Vrhovni sud.

Na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno je prvostepeni sud primenio krivični zakon kada je našao da se u radnjama opt. BB stiču sva zakonska obeležja krivičnog dela neovlašćene proizvodnje, držanja i stavljanja u promet opojnih droga pomaganjem iz člana 245. stav 1. OKZ u vezi čl. 24. OKZ i o tome u pobijanoj presudi dao

jasne dovoljne i uverljive razloge , koje kao pravilne u svemu prihvata i Vrhovni sud.

Ispitujući povodom žalbi branilaca opt. AA i opt. BB pobijanu presudu u delu odluke prvostepenog suda o kazni, Vrhovni sud nalazi da je prvostepeni sud pravilno i potpuno utvrdio sve okolnosti koje, u smislu odredbe člana 41. OKZ utiču da kazna bude manja ili veća, kojim okolnostima je pridao adekvatan značaj, pa je primenom odredbi člana 42. i 43. OKZ-a, optuženog AA osudio na kaznu zatvora u trajanju od jedne (1) godine i šest (6) meseci uz uračunavanje vremena provedenog u pritvoru, a opt. BB osudio na kaznu zatvora u trajanju od jedne (1) godine uz uračunavanje vremena provedenog u pritvoru ( čl.50.OKZ-a). Po oceni Vrhovnog suda tako odmerene kazne srazmerne su težini i stepenu društvene opasnosti izvršenog krivičnog dela i stepenu krivične odgovornosti optuženih i nužne za postizanje u članu 33. OKZ-a, propisane svrhe kažnjavanja. S toga su žalbe branilaca optuženih u delu odluke prvostepenog suda o kazni, kao i žalbeni predlog branioca opt. AA da se ovom optuženom izrekne kazna zatvora u kraćem vremenskom trajanju obzirom da dalje ublažavanje kazne po zakonu nije moguće, ocenjeni kao neosnovani.

Sa iznetih razloga, a na osnovu odredbe člana 388. ZKP-a, Vrhovni sud je odlučio kao u izreci ove presude.

Zapisničar, Predsednik veća-sudija,

Jelena Petković-Miljković, s.r. Novica Peković, s.r.

Za tačnost otpravka

SŠ