



Republika Srbija  
VRHOVNI SUD SRBIJE  
Kž I 600/05  
04.05.2005. godina  
Beograd

## U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Janka Lazarevića, predsednika veća, Ljubomira Vučkovića, Milene Inić-Drecun, Gorana Čavline i Dragomira Milojevića, članova veća i savetnika Gordane Burlić, zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženih **AA i BB**, zbog krivičnog dela neovlašćena proizvodnja opojnih droga iz člana 245. stav 1. Osnovnog krivičnog zakona i krivičnog dela neovlašćeno držanje opojnih droga iz člana 245. stav 3. Osnovnog krivičnog zakona, odlučujući o žalbama Okružnog javnog tužioca u Kragujevcu i branioca optuženog AA, izjavljenim protiv presude Okružnog suda u Kragujevcu K.98/04 od 26.01.2005. godine, u sednici veća održanoj 04.05.2005. godine, u smislu člana 375. Zakonika o krivičnom postupku, u odsustvu uredno obaveštenih Republičkog javnog tužioca, optuženog AA i njegovog branioca, doneo je

## P R E S U D U

**ODBIJAJU SE** kao neosnovane žalbe Okružnog javnog tužioca u Kragujevcu i branioca optuženog AA, a presuda Okružnog suda u Kragujevcu K.98/04 od 26.01.2005. godine, **POTVRĐUJE.**

## O b r a z l o ž e n j e

Presudom Okružnog suda u Kragujevcu K.98/04 od 26.01.2005. godine, optuženi AA je oglašen krivim, za krivično delo neovlašćena proizvodnja opojnih droga iz člana 245. stav 1. OKZ i za krivično delo neovlašćeno držanje opojnih droga iz člana 245. stav 3. OKZ i osuđen na kaznu zatvora, u trajanju od jedne godine i novčanu kaznu u iznosu od 50.000,00 dinara, koju je dužan da plati u roku od 15 dana, od dana pravnosnažnosti presude, a ukoliko se ova kazna ne može ni prinudno naplatiti, izvršiće se tako, što će se za svakih započelih 200,00 dinara, odrediti po jedan dan zatvora. Istom presudom, optuženi BB je oglašen krivim, za krivično delo neovlašćeno držanje opojnih droga iz člana 245. stav 3. OKZ, za koje mu je izrečena uslovna osuda tako, što je utvrđena kazna zatvora u trajanju od dva meseca, koja se neće izvršiti, ukoliko optuženi u roku od jedne godine ne izvrši novo krivično delo. Prema optuženom je izrečena mera bezbednosti, oduzimanje predmeta i to od optuženog AA, dvanaest plastičnih čaša od jogurta, u kojima je zasađena iznikla biljka cannabis sativa, šest paketića opojne droge heroin, bruto mase 3,9 grama, devet paketića opojne droge anfetamin, bruto mase 2,2 grama, devet tableta sa oznakom "CU", koja predstavlja opojnu drogu 3,4 metilendioksi metamfetamin - MDMD, a od optuženog BB, 1,2 grama bruto mase opojne droge heroin. Optuženi su obavezani da plate sudu, na ime paušala iznos od po 4.000,00 dinara, a optuženi AA, na ime troškova krivičnog postupka iznos od 19.312,00 dinara.

Protiv navedene presude, žalbu je blagovremeno izjavio Okružni javni tužilac u Kragujevcu, zbog odluke o kazni, u odnosu na optuženog AA, s predlogom da se pobijana presuda preinači i ovom optuženom izrekne stroža kazna.

Žalbu je blagovremeno izjavio i branilac optuženog AA, zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, povrede krivičnog zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i odluke o kazni, s predlogom da se pobijana presuda ukine i predmet vrati istom sudu na ponovno suđenje, ili da se preinači i optuženom izrekne uslovna osuda.

U odgovoru na žalbu Okružnog javnog tužioca, branilac optuženog AA, je osporio žalbene navode i predložio da se žalba Okružnog javnog tužioca odbije kao neosnovana.

Republički javni tužilac u podnesku Ktž.739/05 od 18.04.2005. godine, predložio je da se prvostepena presuda

preinači, u smislu žalbenih navoda Okružnog javnog tužioca, a da se žalba branioca optuženog AA, odbije kao neosnovana.

Vrhovni sud je u sednici veća, održanoj u smislu člana 375. ZKP, u odsustvu uredno obavještenih Republičkog javnog tužioca, optuženog AA i njegovog branioca, razmotrio spise predmeta, ispitao pobijanu presudu, cenio navode u žalbama i odgovor na žalbu Okružnog javnog tužioca, kao i predlog Republičkog javnog tužioca, pa nalazi:

Žalbe su neosnovane.

Pobijana presuda ne sadrži bitne povrede odredaba krivičnog postupka, niti povrede krivičnog zakona, na koje Vrhovni sud, kao drugostepeni sud, u smislu člana 380. stav 1. tačka 1. i 2. ZKP, pazi po službenoj dužnosti, niti bitne povrede na koje se žalbom branioca optuženog AA, ukazuje.

Iz spisa predmeta se vidi, da je prvostepeni sud ceo postupak sproveo zakonito i da je izreka presude jasna i razumljiva, da ne protivreči sama sebi i obrazloženju koje sadrži jasne i uverljive razloge o svim odlučnim činjenicama i koji ne protivreče jedan drugom, a ni sadržini zapisnika o izvedenim dokazima, pa su neosnovani žalbeni navodi branioca optuženog AA, da je pobijana presuda zahvaćena bitnim povredama odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 11. ZKP, a nema ni drugih povreda odredaba krivičnog postupka.

Izvedenim dokazima, nesumnjivo je utvrđeno da je optuženi AA, u proleće 2002. godine, kao i tokom aprila 2004. godine, u \_\_, neovlašćeno proizvodio opojnu drogu marihuanu, tako što je 2002. godine, zasadio 10 stabljika ove biljke, u svom stanu, a potom ih presadio na različita mesta u potoku - u blizini svoje zgrade u \_\_ i u selu \_\_, a zatim u aprilu 2004. godine, u svom stanu zasadio je biljku marihuane u dvanaest plastičnih čaša od jogurta. Njegovo priznanje u pogledu ovog krivičnog dela potvrđeno je i izvedenim dokazima. Takođe je utvrđeno, da je 24.04.2004. godine, neovlašćeno držao opojnu drogu heroin, anfetamin i MDMD u količinama utvrđenim veštačenjem, pri čemu nalaz veštaka nije osporen ni jednim dokazom. Naime, prvostepena presuda se zasniva na činjenicama i dokazima izvedenim tokom celog krivičnog postupka - u istrazi i na glavnom pretresu. Prvostepeni sud je pravilno postupio, kada je cenio odbranu optuženog AA, jasno se opredeljujući da odbranu ovog optuženog oceni kao delimično priznanje, pa su neosnovani navodi branioca ovog optuženog, da optuženi nije bio svestan činjenice da je držanje opojnih droga kažnjivo, jer je pred istražnim sudijom izjavio da opojnu drogu koristi već nekoliko godina, kao i da kontaktira sa licima koja takođe, koriste opojnu drogu.

Na potpuno i pravilno utvrđeno činjenično stanje, pravilno je primenjen krivični zakon, kada je sud radnje optuženog AA, pravno kvalifikovao kao krivično delo neovlašćena proizvodnja opojnih droga iz člana 245. stav 1. OKZ i krivično delo neovlašćeno držanje opojnih droga iz člana 245. stav 3. OKZ.

Ispitujući prvostepenu presudu, u delu odluke o kazni, Vrhovni sud nalazi da je prvostepeni sud pravilno utvrdio sve okolnosti i činjenice u smislu člana 41. OKZ, koje su od uticaja na vrstu i visinu krivične sankcije, pa je izrečena kazna zatvora u trajanju od jedne godine, za krivično delo neovlašćena proizvodnja opojnih droga iz člana 245. stav 1. OKZ i novčana kazna u iznosu od 50.000,00 dinara, za krivično delo neovlašćeno držanje opojnih droga iz člana 245. stav 3. OKZ, adekvatna težini počinjenih krivičnih dela, stepenu krivične odgovornosti i izvršenih dela i da predstavlja nužnu i dovoljnu meru za postizanje svrhe kažnjavanja propisane u članu 33. OKZ, posebno što se u žalbi javnog tužioca ne navode neke novo okolnosti, koje bi mogle imati takav značaj koji bi opravdavao izricanje strože kazne, a u žalbi branioca optuženog AA, ne ukazuje se na okolnosti koje bi opravdavale izricanje blaže kazne, za krivično delo iz člana 245. stav 3. OKZ, niti bi mu za krivično delo iz člana 245. stav 1. OKZ, mogla biti utvrđena blaža kazna, jer mu je prvostepeni sud za ovo krivično delo kaznu ublažio do granice opšteg zakonskog minimuma do koje se kazna može ublažiti.

Vrhovni sud se nije upuštao u ispitivanje presude u odnosu na optuženog BB, jer u odnosu na njega nije bilo žalbe ovlašćenih procesnih subjekata.

Iz izloženog, na osnovu člana 388. ZKP, Vrhovni sud je odlučio kao u izreci presude.

Zapisničar, Predsednik veća

sudija,

Gordana Burlić, s.r. Janko Lazarević, s.r.

Za tačnost otpravka

an