



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI SUD SRBIJE**  
**Kž I 623/05**  
**05.05.2005. godina**  
**Beograd**

## **U IME NARODA**

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Nikole Latinovića, predsednika veća, Nikole Mićunovića, Zorana Savića, Miodraga Vićentijevića i Dragana Jocića, članova veća i savetnika Marije Vuković-Stanković, zapisničara, u krivičnom predmetu optuženih AA i dr., zbog krivičnog dela razbojništva iz čl.168. stav 1. Krivičnog zakona Republike Srbije, rešavajući o žalbi branioca optuženog AA, izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Novom Sadu K.322/03 od 24.02.2005. godine, u sednici veća održanoj dana 05.05.2005. godine, doneo je

## **P R E S U D U**

ODBIJA SE kao neosnovana žalba branioca optuženog AA, a presuda Okružnog suda u Novom Sadu K.322/03 od 24.02.2005. godine POTVRĐUJE.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Presudom Okružnog suda u Novom Sadu K.322/03 od 24.02.2005. godine oglašeni su krivim, optuženi AA i BB, zbog krivičnog dela razbojništva iz čl.168. stav 1. KZ RS pa su osuđeni: optuženi AA na kaznu zatvora u trajanju od 1 - jedne godine, a optuženi BB na kaznu zatvora u trajanju od 6 - šest meseci, u koju mu se uračunava vreme provedeno u pritvoru počev od 07.05.2003. do 26.05.2003. godine. Istom presudom odlučeno je da se optuženi oslobađaju obaveze plaćanja troškova krivičnog postupka.

Protiv navedene presude žalbu je izjavio branilac optuženog AA advokat AB zbog odluke o krivičnoj sankciji sa predlogom da se pobijana presuda preinači u ovom delu i optuženom izrekne blaža kazna.

Republički javni tužilac Srbije u svom podnesku Ktž. 760/05 od 18.04.2005. godine predložio je da Vrhovni sud Srbije odbije kao neosnovanu žalbu branioca okrivljenog AA a prvostepenu presudu potvrdi.

Vrhovni sud Srbije razmotrio je spise predmeta, prvostepenu presudu, izjavljenu žalbu kao i pismeni predlog Republičkog javnog tužioca pa je našao:

Žalba je neosnovana.

Prvostepena presuda ne sadrži bitne povrede odredaba krivičnog postupka, niti povrede krivičnog zakona na koje Vrhovni sud pazi po službenoj dužnosti, u smislu odredaba čl.380. stav 1. tač.1. i 2. ZKP.

Ispitujući pobijanu presudu u pogledu odluke o kazni izrečenoj optuženom AA, a povodom žalbe njegovog branioca, ovaj sud ocenjuje da je prvostepeni sud pravilno utvrdio sve okolnosti značajne za odmeravanje kazne u smislu čl.41. OKZ, pa imajući u vidu kako utvrđene olakšavajuće tako i utvrđene otežavajuće okolnosti navedene u obrazloženju pobijane presude, istoga za delo za koje ga je oglasio krivim, osudio na kaznu zatvora u trajanju od 1 - jedne godine. Po oceni ovoga suda izrečena kazna u konkretnom slučaju pojavljuje se kao nužna i opravdana za postizanje svrhe kažnjavanja predviđene čl.33. OKZ, a za izricanje blaže kazne, na čemu insistira branilac, nisu

ispunjeni zakonski uslovi. Ovo tim pre što se u žalbi ne navode nikakve nove okolnosti koje je prvostepeni sud propustio da utvrdi i ceni, a koje bi mogle opravdati blaže kažnjavanje optuženog.

Iz iznetih razloga, a u smislu čl.388. ZKP, odlučeno je kao u izreci presude.

Zapisničar, Predsednik veća-sudija,

Marija Vuković-Stanković, s.r Nikola Latinović, s.r.

Za tačnost otpravka

vg