



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Kž I 626/05
20.04.2005. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Janka Lazarevića, predsednika veća, Milene Inić-Drecun, Gorana Čavline, Baće Cvetkovića i Zorana Savića, članova veća i savetnika Nebojše Pavlovića, zapisničara, u krivičnom predmetu optuženog AA i dr., zbog krivičnog dela neovlašćenog držanja i stavljanja u promet opojnih droga iz čl. 245. st. 1. Krivičnog zakona Savezne Republike Jugoslavije i dr., odlučujući o žalbi Okružnog javnog tužioca u Sremskoj Mitrovici, izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Sremskoj Mitrovici K-69/04 od 15.6.2004.godine, u sednici veća održanoj dana 20.4.2005.godine, doneo je

P R E S U D U

UVAŽENJEM žalbe Okružnog javnog tužioca u Sremskoj Mitrovici, PREINAČUJE SE, u pogledu pravne ocene dela i odluke o krivičnoj sankciji, presuda Okružnog suda u Sremskoj Mitrovici K-69/04 od 15.6.2004.godine, tako što Vrhovni sud, protivpravne radnje optuženih AA i BB, za koje su oglašeni krivim tom presudom, pravno kvalifikuje, kao krivično delo neovlašćena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz čl. 245. st. 1. Krivičnog zakona Savezne Republike Jugoslavije, za koje im utvrđuje pojedinačne kazne zatvora u trajanju od po 1 (jednu) godinu i kao krivično delo omogućavanje uživanja opojnih droga iz čl. 246. st. 1. Krivičnog zakona Savezne Republike Jugoslavije, za koje im utvrđuje pojedinačne kazne zatvora u trajanju od po 3 (tri) meseca, pa ih za ta izvršena krivična dela, OSUĐUJE na jedinstvene kazne zatvora u trajanju od po 1(jednu) godinu i 2 (dva) meseca, u koju kaznu će se optuženom AA uračunati vreme provedeno u pritvoru od 14. 5. do 15. 6. 2004. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Okružnog suda u Sremskoj Mitrovici K-69/04 od 15.6.2004.godine:

- optuženi AA, oglašen je krivim, zbog krivičnog dela neovlašćeno držanje i stavljanje u promet opojnih droga iz čl. 245. st. 1. OKZ u vezi čl. 22. OKZ, za koje mu je utvrđena pojedinačna kazna zatvora u trajanju od 1 godine i 4 meseca i za krivično delo omogućavanje uživanja opojnih droga iz čl. 246. st. 1. OKZ u vezi čl. 22. OKZ, za koje mu je utvrđena pojedinačna kazna zatvora u trajanju od 3 meseca, i za ta dela izrečena mu je uslovna osuda tako što mu je utvrđena jedinstvena kazna zatvora u trajanju od 1 godine i 6 meseci i istovremeno određeno da se ta kazna neće izvršiti ukoliko u roku od 2 godine po pravnosnažnosti presude ne počini novo krivično delo, stim što će mu se u slučaju opoziva uslovne osude u jedinstvenu kaznu zatvora uračunati i vreme koje je proveo u pritvoru od 14. 5. do 15. 6. 2004. godine;

- optuženi BB, oglašen je krivim, zbog krivičnog dela neovlašćeno držanje i stavljanje u promet opojnih droga iz čl. 245. st. 1. OKZ u vezi čl. 22. OKZ, za koje mu je utvrđena pojedinačna kazna zatvora u trajanju od 1 godine i za krivično delo omogućavanje uživanja opojnih droga iz čl. 246. st. 1. OKZ u vezi čl. 22. OKZ, za koje mu je utvrđena pojedinačna kazna zatvora u trajanju od 3 meseca i za ta izvršena dela izrečena mu je uslovna osuda tako što mu je utvrđena jedinstvena kazna zatvora u trajanju od 1 godine i 4 meseca i istovremeno određeno da se ta kazna neće izvršiti ukoliko u roku od 2 godine po pravnosnažnosti presude ne počini novo krivično delo;

- optuženim AA i BB, izrečena je mera bezbednosti oduzimanje predmeta i to opojne droge u količini od 7,90 gr. i 6,50 gr.;

- odlučeno je da optuženi, svako na ime paušala plate po 2.000,00 dinara.

Protiv označene presude Okružnog suda u Sremskoj Mitrovici, žalbu je izjavio Okružni javni tužilac u Sremskoj Mitrovici, zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, zbog povrede krivičnog zakona i zbog odluke o krivičnoj sankciji, sa predlogom da Vrhovni sud uvažanjem žalbe ukine pobijanu presudu i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

Republički javni tužilac je u podnesku Ktž.br. 763/05 od 14. 4. 2005. godine, predložio Vrhovnom sudu da uvaži kao osnovanu žalbu Okružnog javnog tužioca u Sremskoj Mitrovici, te da ukine pobijanu presudu i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

Vrhovni sud je u sednici veća razmotrio spise predmeta zajedno sa pobijanom presudom, koju je ispitao i u smislu čl. 380. ZKP, pa je po oceni navoda i predloga u izjavljenoj žalbi i predloga Republičkog javnog tužioca iz citiranog podneska, našao:

U prvostepenom postupku nisu učinjene, niti prvostepena presuda sadrži one bitne povrede odredaba krivičnog postupka na koje Vrhovni sud kao drugostepeni u smislu čl. 380. ZKP, pazi po službenoj dužnosti.

Osnovano se žalbom Okružnog javnog tužioca u Sremskoj Mitrovici, ukazuje da je prvostepeni sud u pobijanoj presudi povredio zakon u pogledu pravne ocene dela, kada je radnje optuženih AA i BB opisane u izreci te presude, pravno kvalifikovao kao krivična dela, neovlašćeno držanje i stavljanje u promet opojnih droga iz čl. 245. st. 1. OKZ u vezi čl. 22. OKZ i omogućavanje uživanja opojnih droga iz čl. 246. st. 1. OKZ u vezi čl. 22. OKZ. Ovo zato, jer su ovi optuženi, protivpravne radnje u kojima se stiču obeležja krivičnog dela neovlašćeno stavljanje u promet opojnih droga i omogućavanje uživanja opojnih droga, vršili od polovine januara meseca 2003. godine do 25. marta 2003. godine, što znači u vreme važenja Krivičnog zakona Savezne Republike Jugoslavije a ne Osnovnog krivičnog zakona koji je strožiji za učinioca, a na učinioca krivičnog dela se shodno čl. 4. KZ SRJ odnosno OKZ, primenjuje zakon koji je važio u vreme izvršenja krivičnog dela, odnosno ako je posle izvršenja krivičnog dela izmenjen zakon, zakon koji je blaži za učinioca.

Zbog takve povrede krivičnog zakona koju je učinio prvostepeni sud, a kod stanja stvari gde su u prvostepenoj presudi odlučne činjenice pravilno utvrđene, ovaj sud je uvažanjem žalbe Okružnog javnog tužioca u Sremskoj Mitrovici, preinačio prvostepenu presudu u pogledu pravne ocene dela, tako što je radnje optuženih AA i BB, za koje su oglašeni krivim u prvostepenoj presudi, pravno kvalifikovao kao krivična dela neovlašćena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz čl. 245. st. 1. Krivičnog zakona Savezne Republike Jugoslavije i omogućavanje uživanja opojnih droga iz čl. 246. st. 1. Krivičnog zakona Savezne Republike Jugoslavije.

S obzirom da je prvostepena presuda preinačena u pogledu pravne ocene dela, a pri tom imajući u vidu sve okolnosti iz čl. 41. KZ SRJ koji su od značaja za izricanje kazne a koje je prvostepeni sud pravilno utvrdio u pobijanoj presudi, dalje, imajući u vidu i razloge prvostepenog suda koje daje u svojoj presudi kada obrazlaže uslovne osude koje izriče optuženim AA i BB za izvršena krivična dela, kao i žalbene navode Okružnog javnog tužioca kojim osporava te uslovne osude tako što ukazuje da u konkretnom slučaju nije bilo mesta izricanju istih, Vrhovni sud je preinačio prvostepenu presudu i u pogledu odluke o krivičnoj sankciji.

Po oceni Vrhovnog suda, s obzirom na okolnosti iz čl. 41. SRJ koje su od značaja za vrstu i visinu krivične sankcije a koje je prvostepeni sud pravilno utvrdio, osnovano se žalbom Okružnog javnog tužioca u Sremskoj Mitrovici, osporavaju izrečene uslovne osude optuženim AA i BB, pošto u konkretnom slučaju izvršena krivična dela neovlašćeno stavljanje u promet opojnih droga i omogućavanje uživanja opojnih droga, ne mogu da budu manje društveno opasna dela i samim tim ni dela za koje se mogu izricati uslovne osude.

Stoga je Vrhovni sud, optuženim AA i BB, za izvršeno krivično delo neovlašćena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz čl. 245. st. 1. Krivičnog zakona Savezne Republike Jugoslavije utvrdio pojedinačne kazne zatvora u trajanju od po 1 godinu a za izvršeno krivično delo omogućavanje uživanja opojnih droga iz čl. 246. st. 1. KZ SRJ, pojedinačne kazne zatvora u trajanju od po 3 meseca, nalazeći da su ovako utvrđene pojedinačne kazne zatvora srazmerne društvenoj opasnosti izvršenih krivičnih dela i stepenu krivične odgovornosti optuženih kao izvršioca, i

za ta izvršena krivična dela osudio ih je na jedinstvene kazne zatvora u trajanju od po 1 godinu i 2 meseca, nalazeći da su takve kazne u konkretnom slučaju nužne i dovoljne da se u okviru opšte svrhe izricanja krivičnih sankcija iz čl. 5. st. 2. KZ SRJ, ostvari svrha kažnjavanja iz čl. 33. istog Zakona.

Iz iznetih razloga, a na osnovu čl. 391. st. 1. ZKP, odlučeno je kao u izreci ove presude.

Zapisničar, Predsednik veća-sudija,

Nebojša Pavlović, s.r. Janko Lazarević, s.r.

Za tačnost otpravka

sd