



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Kž I 628/05
26.09.2005. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Janka Lazarevića, predsednika veća, Gorana Čavline, Bate Cvetkovića, Sonje Manojlović i Veroljuba Cvetkovića, članova veća i savetnika Nebojše Pavlovića, zapisničara, u krivičnom predmetu optužene AA i dr., zbog krivičnog dela falsifikovanje novca u pokušaju iz čl.168. stav 1. u vezi čl.19. Krivičnog zakona Savezne Republike Jugoslavije, odlučujući o žalbi branioca optužene AA, izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Beogradu K.245/04 od 02.02.2005. godine, u sednici veća održanoj dana 26.09.2005. godine, doneo je

P R E S U D U

ODBIJA SE kao neosnovana žalba branioca optužene AA i presuda Okružnog suda u Beogradu K. 245/04 od 02.02.2005. godine, u odnosu na ovu optuženu, POTVRĐUJE.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Okružnog suda u Beogradu K. 245/04 od 02.02.2005. godine:

- optužena AA, oglašena je krivom zbog krivičnog dela falsifikovanje novca u pokušaju iz čl.168. stav 1. u vezi čl.19. KZ SRJ i za isto osuđena na kaznu zatvora u trajanju od 4 - četiri meseca;

- optužena BB, na osnovu čl.355. tač.3. ZKP, oslobođena je od optužbe da je počinila krivično delo falsifikovanje novca u pokušaju iz čl.168. stav 1. u vezi čl.22. i 19. KZ SRJ;

- odlučeno je da se od optužene AA oduzmu novčanice od po 100 američkih dolara, serijskih brojeva K54934845A, L56420016A, C59348585A, C5934858A, C59348558A, C59348558A i L55493485A;

- odlučeno je da troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava suda, a da se optužena AA oslobađa plaćanja paušalnog iznosa.

Protiv označene presude Okružnog suda u Beogradu, žalbu je izjavio branilac optužene AA, advokat AB, zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede krivičnog zakona i zbog odluke o krivičnoj sankciji, sa predlogom da Vrhovni sud uvažanjem žalbe preinači prvostepenu presudu tako što će optuženu AA osloboditi od optužbe ili tako što će je oglasiti krivom za blaže krivično delo falsifikovanje novca iz čl.168. stav 4. KZ SRJ i za isto osuditi na blažu kaznu.

Republički javni tužilac je u podnesku Ktž.765/05 od 18.04.2005. godine, predložio Vrhovnom sudu Srbije da odbije kao neosnovanu žalbu branioca optužene AA i da potvrdi prvostepenu presudu.

Vrhovni sud je u sednici veća razmotrio spise predmeta zajedno sa pobijanom presudom, koju je ispitao i u smislu

čl.380. ZKP, pa je po oceni navoda i predloga u izjavljenoj žalbi i predloga Republičkog javnog tužioca iz citiranog podneska, našao:

Žalba je neosnovana.

U prvostepenom postupku nisu učinjene, niti prvostepena presuda sadrži one bitne povrede odredaba krivičnog postupka a ni povrede krivičnog zakona, na koje Vrhovni sud, kao drugostepeni, u smislu čl.380. ZKP pazi po službenoj dužnosti.

Po oceni ovoga suda, neosnovani su žalbeni navodi branioca optužene AA, kojim osporava prvostepenu presudu zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, jer je prvostepeni sud pravilno i svestrano ceneći izvedene dokaze i odbrane optuženih AA i BB, pouzdano utvrdio sve one činjenice koje su odlučne za donošenje zakonite odluke u ovoj krivično-pravnoj stvari i navedeno obrazloženje u prvostepenoj presudi u svemu prihvata žalbeni sud, te na isto upućuje.

U izjavljenoj žalbi se i ne ukazuje na postojanje neke činjenice, okolnosti ili pak dokaza koji nisu bili cenjeni od strane prvostepenog suda, a koji bi doveli u sumnju pravilnost utvrđenog činjeničnog stanja, već se iznosi sopstvena ocena izvedenih dokaza i odbrana optuženih, što je sve prvostepeni sud imao u vidu i po nalaženju ovoga suda pravilno ocenio i za svoje zaključke dao jasne, logične i u svemu prihvatljive razloge.

Naime, da je optužena AA počinila radnje opisane u izreci prvostepene presude, proizlazi iz izvedenih dokaza i odbrane optužene BB, u delu koji prihvata prvostepeni sud, a što se sve međusobno uklapa, pa su stoga žalbeni navodi branioca optužene, zasnovani na stavu da je trebalo verovati odbrani optužene AA i iskazu svedoka VV, majke optužene, ocenjeni kao neosnovani, a razloge koje daje prvostepeni sud u pobijanoj presudi na str.5. i 6., kada ne prihvata te iskaze kao istinite, u svemu prihvata i ovaj sud, kao dovoljne, jasne i logične, te na iste i upućuje.

Imajući u vidu da su sve odlučne činjenice pravilno i potpuno utvrđene, po oceni Vrhovnog suda, prvostepeni sud je pravilno izveo zaključak o pravnoj oceni radnji optužene AA, pa je pravilno odlučio o njenoj krivici i pravnom kvalifikacijom iz čl.168. stav 1. u vezi čl.19. KZ SRJ, pravilno je primenjen zakon, jer se u radnjama ove optužene stiču objektivna i subjektivna bitna obeležja krivičnog dela za koje je oglašena krivom, pa su stoga žalbeni navodi branioca optužene, kojim osporava prvostepenu presudu zbog povrede krivičnog zakona, a zasnovani na stavu da je presuda doneta uz pogrešno utvrđeno činjenično stanje, ocenjeni kao neosnovani.

Ispitujući prvostepenu presudu u delu odluke o krivičnoj sankciji, Vrhovni sud nalazi da se žalbom branioca optužene AA, neosnovano osporava prvostepena presuda i zbog odluke o kazni.

Prvostepeni sud je pravilno utvrdio sve okolnosti iz čl.41. KZ SRJ koje su od značaja za izricanje kazne, iste naveo u svojoj presudi i u obrazloženju presude dao razloge kojima se rukovodio kada je optuženu AA za izvršeno krivično delo falsifikovanje novca iz čl.168. stav 1. u vezi čl.19. KZ SRJ, osudio na ublaženu kaznu zatvora u trajanju od 4 - četiri meseca, koje razloge u svemu prihvata i Vrhovni sud, jer nalazi da je ovako izrečena kazna srazmerna društvenoj opasnosti izvršenog krivičnog dela i stepenu krivične odgovornosti optužene kao izvršioca, te da je u konkretnom slučaju ovakva kazna nužna da se u okviru opšte svrhe izricanja krivičnih sankcija iz čl.5. stav 2. KZ SRJ ostvari svrha kažnjavanja iz čl.33. istog zakona, pa su stoga suprotni žalbeni navodi ocenjeni kao neosnovani.

Ispitujući po službenoj dužnosti prvostepenu presudu u delu u kome je izrečena mera bezbednosti optuženoj AA i to oduzimanje predmetnog falsifikovanog novca, ovaj sud nalazi da je ta mera pravilno i zakonito izrečena.

Ovaj sud se nije upuštao u ispitivanje prvostepene presude u odnosu na optuženu BB, jer u odnosu na nju nije izjavljena žalba.

Iz iznetih razloga, a na osnovu čl.388. ZKP, odlučeno je kao u izreci ove presude.

Zapisničar, Predsednik veća-sudija,
Nebojša Pavlović, s.r Janko Lazarević, s.r.

Za tačnost otpravka

vg