



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Kž I 637/05
25.04.2005. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Predraga Gligorijevića, predsednika veća, Miroslava Cvetkovića, Dragana Jocića, Dragana Aćimovića i dr Gligorija Spasojevića, članova veća, sa savetnikom suda Zoranom Popovićem, zapisničarem, u krivičnom predmetu optuženog **AA**, zbog krivičnog dela neovlašćenog nabavljanja i držanja vatrenog oružja, municije i eksplozivnih materija iz člana 33. stav 3. i 2. Zakona o oružju i municiji, rešavajući o žalbi Okružnog javnog tužioca u Novom Sadu, izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Novom Sadu K.339/04 od 11.02.2005. godine, na sednici veća održanoj, dana 25.04.2005. godine, doneo je

P R E S U D U

Žalba Okružnog javnog tužioca u Novom Sadu, se **ODBIJA**, kao neosnovana i presuda Okružnog suda u Novom Sadu K.339/04 od 11.02.2005. godine, **POTVRĐUJE**.

O b r a z l o ž e n j e

Navedenom presudom, na osnovu člana 355. tačka 2. ZKP, oslobođen je optužbe AA, da je izvršio krivično delo iz člana 33. stav 3. i 2. ZOOM. Na osnovu člana 512. ZKP, od optuženog su oduzeti predmeti krivičnog dela. Istom presudom, odlučeno je da troškovi krivičnog postupka padnu na teret budžetskih sredstava suda.

Protiv ove presude, Okružni javni tužilac u Novom Sadu je blagovremeno izjavio žalbu, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, sa predlogom, da se pobijana presuda ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

Republički javni tužilac Srbije je u podnesku, pod Ktž.772/05 od 18.04.2005. godine, predložio, da se žalba Okružnog javnog tužioca uvaži.

Vrhovni sud je održao sednicu veća, pa je nakon razmatranja spisa predmeta, pobijane presude, navoda i predloga u žalbi Okružnog javnog tužioca i predloga Republičkog javnog tužioca, našao:

Žalba je neosnovana.

Ispitujući prvostepenu presudu, u smislu člana 380. stav 1. ZKP, Vrhovni sud nije našao da je učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka, niti povreda krivičnog zakona, na koje pazi po službenoj dužnosti.

Neosnovano se žalbom Okružnog javnog tužioca, pobija prvostepena presuda, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i s tim u vezi, navodi, da je prvostepeni sud pogrešno utvrdio, na osnovu nalaza i mišljenja veštaka dr Snežane Popov, da optuženi u vreme izvršenja krivičnog dela, nije bio uračunljiv. Vrhovni sud, nalazi da je prvostepeni sud, na osnovu nalaza i mišljenja veštaka dr BB, a kod kojeg je veštak ostao i na glavnom pretresu, zatim nalaza i mišljenja veštaka, psihologa dr VV i otpusnog pisma neurohiruške klinike, utvrdio da optuženi boluje od organskog psihosindroma, a što je trajni duševnih poremećaj. Pored toga, optuženi je u vreme

izvršenja krivičnog dela, bolovao od šećerne bolesti i to toksiomaskog alkoholizma, a što sve kompromituje stanje svesti i utiče na celokupno ponašanje optuženog, kako je to navedeno u obrazloženju prvostepene presude (strana 5 i 6). Stoga, Vrhovni sud, nalazi da je prvostepeni sud, pravilno i potpuno utvrdio odlučne činjenice, da optuženi u vreme izvršenja krivičnog dela, nije bio uračunljiv i da stoga, nije krivično odgovoran u smislu člana 355. tačka 2. ZKP. Pri tome je prvostepeni sud, pravilno postupio, kada je odbio predlog Okružnog javnog tužioca, da se odredi novo neuropsihijatrijsko veštačenje optuženog, imajući u vidu da su navedeni nalaz i mišljenje veštaka dati od strane stručnih lica i na osnovu potpune medicinske dokumentacije za optuženog. Stoga se, po oceni Vrhovnog suda, neosnovano žalbom Okružnog javnog tužioca, dovodi u pitanje pravilnost činjenica utvrđenih u prvostepenoj presudi, imajući pri tome u vidu, da je kod optuženog, kao posledica navedenih oboljenja utvrđen grub kognitivni deficit sa poremećajem pažnje, opažanja i mehaničkih funkcija.

Iz iznetih razloga, a na osnovu člana 388. ZKP, Vrhovni sud je, odlučio, kao u izreci presude.

Zapisničar, Predsednik veća

sudija,

Zoran Popović, s.r. Predrag Gligorijević, s.r.

Za tačnost otpravka

TT